Universidad Nacional de Entre Ríos
Facultad de Ciencias Económicas
Maestría en Metodologías de la Investigación



Tesis de Maestría

Espacios semióticos: la institucionalización de los estudios semióticos en las actas de congresos de la Asociación Argentina de Semiótica (2010-2016)

Tesista: Lic. Eric H. Hirschfeld (UNL - CONICET)
Director: Dr. Maximiliano Salatino (UNCuyo - CONICET)
Co-director: Dr. Gastón Cingolani (UNA)

2026

Resumen

Esta investigación analiza los procesos de institucionalización de la semiótica en Argentina a partir del estudio de las actas de tres congresos nacionales organizados por la Asociación Argentina de Semiótica (2010, 2013 y 2016). A través de un enfoque apoyado en perspectivas de la sociología de la ciencia, el trabajo examina de qué modo estos encuentros funcionan como espacios privilegiados para observar la configuración de agendas, la emergencia de líneas de investigación, la circulación de conceptos y las disputas disciplinarias que estructuran el campo local. El corpus se compone de todas las ponencias publicadas y de sus respectivos metadatos, lo que permite tanto un análisis cualitativo de las mesas temáticas como una lectura cuantitativa de la distribución de objetos y enfoques.

El estudio reconstruye, en primer lugar, las espacialidades institucionales que enmarcan cada congreso y su relación con las universidades anfitrionas. En segundo lugar, se analizan las agendas temáticas, mostrando un pasaje desde una etapa amplia y heterogénea en 2010 hacia un proceso de normalización y condensación observado en 2013 y consolidado en 2016 con patrones nominales estables. En tercer lugar, se examinan los agentes del campo y la composición de sus corpus, identificando recurrencias, ausencias y desplazamientos. Finalmente, se abordan los principales debates y disputas que atraviesan la disciplina.

La importancia de esta investigación radica en la exploración de una hipótesis tendiente a reflexionar sobre los procesos de institucionalización de los estudios semióticos en Argentina a partir de una materialidad no observada en el análisis de dichos procesos. A su vez, el ensamblaje metodológico de esta tesis constituye un aporte singular para pensar el lugar de los libros de actas en la institucionalización de comunidades científicas.

Palabras clave: congreso, espacio social, ponencia, capital semiótico

Abstract

This research analyzes the institutionalization processes of semiotics in Argentina through a systematic study of the proceedings of three national congresses organized by the Argentine Association of Semiotics (2010, 2013, and 2016). Using an approach grounded in the sociology of science, the study examines how these congresses function as privileged spaces for observing the shaping of agendas, the emergence of research lines, the circulation of concepts, and the disciplinary disputes that structure the local field. The corpus comprises all published papers and their respective metadata, allowing for both a qualitative analysis of the thematic panels and a quantitative examination of the distribution of topics and approaches.

The study first reconstructs the institutional spaces that frame each congress and their relationship with the host universities. Secondly, the thematic agendas are analyzed, revealing a shift from a broad and heterogeneous stage in 2010 to a process of normalization and condensation observed in 2013 and consolidated in 2016 with stable nominal patterns. Thirdly, the field's agents and the composition of the corpus are examined, identifying recurrences, absences, and shifts. Finally, the main debates and disputes within the discipline are addressed.

The importance of this research lies in exploring a hypothesis that aims to reflect on the institutionalization processes of semiotic studies in Argentina based on a materiality not observed in the analysis of these processes. Furthermore, the methodological framework of this thesis constitutes a unique contribution to understanding the role of conference proceedings in the institutionalization of scientific communities.

Keywords: conference proceedings, social space, conference paper, semiotic capital

Agradecimientos

Al Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas.

A la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional de Entre Ríos y en especial a sus docentes, bibliotecarias y al equipo de gestión, por la paciencia hacia un extranjero institucional y disciplinar.

A mi familia, por dar cobijo a las inquietudes propias de alguien que atraviesa un proceso de tesis.

A Maximiliano Salatino, por la hospitalidad, el acompañamiento y principalmente por contribuir a pensar y leer a Pierre Bourdieu desde otro lugar.

A la lectura y los aportes de Gastón Cingolani, por demostrar qué otros lugares continuar observando.

A Sacha Lione, colega del Instituto de Humanidades y Ciencias Sociales (IHUCSO-CONICET), por mirar los primeros borradores de esta investigación y señalar amorosamente sus potencias.

A Gabriela Simón, por discutirme cada uno de los capítulos de la tesis con el gesto firme de quien corrige como un acto de cuidado al otro.

A mis directores de otra tesis, Clemente Gastaldello y Analía Gerbaudo, quienes conocen en profundidad los motivos teóricos (pero sobre todo políticos) que me llevaron a desarrollar este trabajo paralelo.

Índice desagregado

1. Introducción

1.2 Antecedentes de esta investigación 7
1.3 Acerca de los capítulos 8

2. Decisiones metodológicas

2.1 Introducción 12
2.2 Acerca de investigaciones satelitales 14
2.3 Acerca de la producción de datos 14
2.4 Acerca del corpus 18
2.5 Alcances y limitaciones 18
2.6 Conclusiones 19

3. Acerca de una actitud semiótica:
Institucionalización e internacionalización

3.1 Introducción 21
3.1.2 La historia hecha cosa, la historia hecha cuerpo 24
3.2 Los *World Congress of Semiotics* 26
3.3 La semiótica en Argentina, su asociación y sus congresos 29
3.3.1 Posgrados y cátedras 35
3.4 Acerca de los formatos de publicación en los congresos 37
3.5 Conclusiones 39

4. Espacialidades:
provincias, regiones y universidades de los congresos

4.1 Introducción 41
4.1.1 Espacio social, espacio semiótico 42
4.1.2 Cartografía de Investigaciones Semióticas (2010) 44

4.1.3 Derivas de la Semiótica. Teorías, metodologías
e interdisciplinariedades (2013) 46
4.1.4 Semióticas: miradas, recorridos
y nuevos objetos de conocimiento (2016) 47
4.2.1 Distribución cuantitativa de ponencias por congreso 48
4.2.2 Participación por provincias, regiones y universidades 49
4.3 Por fuera de los polos históricos 57
4.4 Conclusiones 58

5. Agendas de los congresos:
mesas temáticas y universidades

5.1 Introducción 59
5.1.1 Las mesas temáticas como mecanismos clasificatorios 60
5.2 Características de las mesas temáticas 61
5.3 A propósito de la recategorización de las mesas temáticas 68
5.4 Distribución de ponencias por categorías temáticas 70
5.5 Categorías temáticas y filiación institucional 72
5.5.1 Categorías temáticas, filiación institucional y años 74
5.6 Conclusiones 76

6. Agentes y sus corpus:
persistentes, intermitentes y emergentes

6.1 Introducción 77
6.1.1 Agentes, designadores rígidos e intelectuales de provincia 77
6.2 Persistes, intermitentes y emergentes 81
6.2.1 Los emergentes, entre el acompañamiento
académico y la incursión disciplinar 84
6.2.2 Intermitentes, entre la dinamización y la consolidación 85
6.2.3 Comparación entre perfiles: especialización regionalizada 88
6.2.3 Acerca de los persistentes 91
6.3 Conclusiones 95

7. Debates y disputas:
armas del capital científico en los congresos

7.1 Introducción 96
7.2 A propósito del capital científico 96
7.2.1 Las armas de la organización y armas de la visibilidad 98
7.2.2 Paneles plenarios y cartografías (2010) 103
7.2.2 Superposiciones y figuras internacionales (2013) 104
7.2.3 Homenajes y efecto sucesión (2016) 106
7.3 Conclusiones 108

8. Conclusión.
Capital semiótico 109

9. Bibliografía 112
10. Listado de tablas y gráficos 116
11. Matriz de datos 117
12. Lista de abreviaturas 118

1. Introducción

La propuesta de esta tesis de maestría consiste en objetivar algunas condiciones de los estudios semióticos en Argentina a partir del análisis de las actas de congreso de la Asociación Argentina de Semiótica entre los años 2010 y 2016. A lo largo de estas páginas, se pasará revista a algunas conjeturas tendientes a la reflexión comprensiva de la dinámica de estas materialidades como insumo valioso para entender las posiciones sociales de la disciplina semiótica, así como también observar el lugar que la ponencia como dispositivo sociotécnico ocupa en el espacio científico. La hipótesis de esta tesis sostiene que los congresos de esta asociación materializan las cualidades del campo disciplinar que representan, y operan como espacio de juego de los agentes y las instituciones y las agendas que participan. La investigación analiza relacionalmente cómo la organización de mesas temáticas, instituciones anfitrionas, temas trabajados y agentes son un efecto de las condiciones estructurales de la disciplina a nivel nacional.

La función de esta introducción está en presentar aspectos colaterales que hacen a la tesis, tales como los antecedentes y la estructura de cada capítulo. Como se verá en los apartados que siguen, la mostración de resultados y la secuencia de los mismos está anclada a una decisión metodológica que se sostendrá de manera transversal.

1.2 Antecedentes de esta investigación

Esta investigación se sostiene sobre instancias previas y trabajos en curso que conviene tener en cuenta para situar la órbita de reflexiones en las que se inserta el presente trabajo. En primer término, una tesina de grado[1] en el marco de la Licenciatura en Letras (UNL) sirvió como experiencia primaria para estudiar los proyectos de investigación del primer profesor de semiótica de la Universidad Nacional del Litoral a los efectos de expandir un análisis situado a la constelación de circuitos y debates disciplinares a nivel nacional. Lo que se observó en esta tesina fue que, aunque la Universidad Nacional del Litoral fuese considerada en el campo de las Letras como una institución de "profesionalización tardía" (Gerbaudo, 2014), clases como las de Carlos Caudana demuestran la emergencia de líneas investigación situadas a su territorio, así como también la discusión constante a la aparente "bajada de línea" de instituciones de polos dominantes como la Universidad de Buenos

[1] El título de la tesis fue "El proyecto semiótico de Carlos Caudana (1987-2010): reinvenciones y proyecciones de una semiosis de institucionalización" y contó con la dirección del Dr. Clemente Gastaldello y Analía Gerbaudo.

Aires o la Universidad Nacional de Córdoba. Estas hipótesis son profundizadas actualmente en una tesis doctoral en curso que estudia el proceso de institucionalización de la disciplina en toda la carrera de Letras de la misma universidad. Las dos investigaciones sirven para comprender, al menos desde un estudio de caso, los diversos modos de refracción de la circulación de teorías en territorios en que han sido historizados como instituciones en desarrollo o que incluso no han sido mencionados en reconstrucciones historiográficas de la disciplina.

La apuesta de esta tesis de maestría está en abandonar temporalmente el estudio de caso para pasar al análisis de un espacio social que tiene relación bajo diversos aspectos: los congresos, como eventos científicos en los que se disputa un capital científico, tienen la característica de funcionar como una "fotografía" de un estatuto disciplinar en un tiempo y en un lugar determinado. La característica de los congresos que esta investigación pretende analizar, por otra parte, es que rotulan una disciplina tan multifacética e interdisciplinar como lo es la semiótica, cuyos orígenes contemporáneos plantean desde el inicio una crisis identitaria tanto metodológica como teórica.

1.3 Acerca de los capítulos

La estructura de esta tesis responde a un interés puntual en la articulación entre métodos, categorías y corpus. Es por este motivo que la organización por capítulos se cierne sobre las particularidades del objeto de investigación antes que el acople de las estructuras canonizadas por la investigación científica. En este sentido, cada capítulo observa aspectos puntuales del corpus de trabajo al mismo tiempo que selecciona una categoría que habilita a la amplificación de su análisis. A continuación se proporciona una descripción esquemática de los capítulos que integran esta tesis.

El segundo capítulo de esta tesis abre el espacio de indagación con el objetivo de exponer las decisiones metodológicas que sustentan, no sólo las herramientas y métodos de análisis que hacen a esta investigación, sino también el estilo en el que estos datos son presentados a lo largo de cada capítulo. En vez de disponer la secuencia de los resultados bajo un esquema que separa la teoría de la práctica analítica, se optó por una integración que avanza sobre la instrumentalización categorial a medida que se analizan las actas de congreso. Esto, como se verá en el capítulo siguiente y también en profundidad con el estudio de las materialidades, propicia el diálogo de los resultados además de una aproximación reflexiva al enfoque que pretende esta tesis.

El tercer capítulo propone una reconstrucción histórica de los estudios semióticos desde la perspectiva de sus congresos tanto internacionales como nacionales. En estas coordenadas, lo que se propone no es una historización de la disciplina en su totalidad, sino

la presentación de un conjunto de acontecimientos legibles en *raccontos* e investigaciones previas que permiten acercarnos al corpus de trabajo comprendiendo su singularidad. Este capítulo, que tiene como nodo a la noción de institucionalización, demuestra cómo tanto en los congresos organizados por la *International Association for Semiotics Studies* (IASS) como en aquellos organizados por la Asociación Argentina de Semiótica (AAS) a partir de los años '70 tuvieron la misión de reflexionar sobre la identidad que subyace a este campo de estudios, en consideración puntual acerca de su carácter plural, interdisciplinar y de doble fundación.

Una vez que se proporcionan datos convenientes para leer a los estudios semióticos desde sus congresos, la categoría de espacio social funciona como lente para proporcionar un primer acercamiento al corpus de esta tesis: ¿qué instituciones son las que participaron en los congresos? ¿Bajo qué modalidades y con qué iteración? ¿Cómo se distribuyen regionalmente las universidades y los centros de estudios que participaron? Estas son algunas de las preguntas que estructuran el cuarto capítulo, para demostrar de qué manera lo que definimos como espacio semiótico está anclado no sólo a una dimensión geográfica de la distribución del conocimiento, sino que también existen dimensiones simbólicas que ponen en relación filiaciones institucionales, trayectorias académicas y tradiciones académicas locales que explican la preponderancia de algunas universidades sobre otras. El capítulo contribuye a entender una primera parte de esa escena de juego que son los congresos de semiótica, donde la participación de los agentes está condicionada a sus lugares de origen, al desplazamiento que tienen que hacer para llegar a la universidad anfitriona, y posteriormente publicar el trabajo en actas. En este capítulo es donde se identifica también la existencia de polos históricos que están en relación directa con las historias de la disciplina y sus tradiciones teóricas, pero también se da cuenta de la emergencia de nuevos espacios de formación, que entran en coincidencia con el crecimiento participativo, acciones colaterales, y demás.

El quinto capítulo se detiene en el segundo elemento que conforma a los congresos de semiótica como espacios sociales: las mesas temáticas, esos modos académicos de traducir un grupo de saberes a los efectos de organizar una multiplicidad de perspectivas, se vuelve en este apartado un insumo valioso para pensar cómo en nuestro corpus los saberes se encuentran rotulados de acuerdo con intereses y perspectivas situadas. Entender la noción de *clasificación* como lo denomina Bourdieu resulta vital para profundizar en las alteraciones y permanencias de estas categorías, para entender en este caso la existencia de un proceso de estandarización de la práctica científica que conduce a nominalizaciones reducidas y abarcativas de los temas que ingresan como ponencia. De esta manera, se observará cómo el alto volumen de mesas temáticas presentes en la

edición de 2010 se reduce a apenas 13 en la última edición de nuestra investigación. Este capítulo es el que liga la disposición geográfica de los espacios sociales con su carácter simbólico, con el objetivo de demostrar las bases estructuradoras que vinculan temas de investigación y zonas de vacancia con universidades.

El sexto capítulo se desplaza del análisis del espacio para estudiar a los agentes que participan en estos congresos. A modo de *zoom* sobre las actas, conocer las fluctuaciones de participación de estos eventos es operativo para leer cómo estas teorías semióticas, instrumentalizadas y situadas en regiones puntuales de un territorio, se *hacen cuerpo* en un escenario de socialización como lo es un congreso. En esta línea, se ofrece una tipología de análisis de los modos de circulación de los agentes en estos eventos a partir de sus ponencias: entre quienes asistieron a todas las ediciones, quienes lo hicieron en dos oportunidades y quienes participaron en una sola ocasión. Al pensar relacionalmente estos modos de participar con las cualidades del espacio que se analiza, se observa la existencia de agentes que propiciaron la dinamización nuevos perfiles investigativos, así como también la presencia de agentes para los cuales estos eventos representan una instancia de consolidación en sus temas de investigación. En todos los casos, se señalan apenas algunos elementos productivos para su análisis, debido a que la calidad y el gran volumen de estos datos escapa a los límites de factibilidad de una tesis de maestría.

Por último, una vez que se profundizó tanto en las condiciones del espacio como de los agentes, corresponde ingresar al terreno de las tensiones y las disputas. En este último capítulo la categoría de *capital científico* cobra una relevancia especial al demostrar de qué manera la controversia puede construirse en estos eventos no desde la discusión pública o el debate preparado, sino a través de reglas de juego específicas de la distribución de conocimiento que conduce a algunos agentes e instituciones a tener más protagonismo sobre otras. El análisis de este capítulo requiere una revisión de todas las variables observadas anteriormente, así como el cruce comprensivo de elementos cualitativos que permitan mostrar estas disputas por un tipo de capital específico.

La conclusión de esta tesis además de revisar los alcances obtenidos por el análisis explora la posibilidad de pensar la especificidad de un capital que se pone en juego en estos eventos científicos. Por este motivo, más que un momento de síntesis, el momento de cierre de la tesis se presenta como una invitación posible a continuar con el relevamiento y las potencialidades políticas para imaginar líneas de investigación.

Cada estadío de esta investigación avanza sobre la resolución del objetivo general de la tesis de maestría, al mismo tiempo que pone en su horizonte la contrastación de una conjetura posible: la de reflexionar sobre el valor de las actas de congreso como insumo para estudiar la circulación de las teorías y su relación con la institucionalización de las

disciplinas científicas. Como se verá en el capítulo que sigue, las investigaciones que constelan como estado del arte a esta tesis apuntan hacia lecturas tendientes a validar esta perspectiva en otras disciplinas tales como el turismo y la sociología, aunque se detengan únicamente a un análisis bibliométrico o historiográfico. Esta investigación reconstruye algunos elementos de ese campo de juego que son los congresos y sus actas, antes de considerarlos mera literatura gris o puntaje académico.

2. Decisiones metodológicas

Construire l'objet ce n'est pas travailler avec du béton, mais au contraire viser une forme de transparence permettant d'apercevoir des homologies entre univers différents.

Construir el objeto no es como trabajar con hormigón; al contrario, es una forma de buscar una suerte de transparencias que permitan leer relaciones entre distintos universos.

Louis Pinto, *Pierre Bourdieu et la théorie du monde social* (1998)

2.1 Introducción

Las inquietudes iniciales que dieron lugar a la reflexión metodológica de esta investigación no se situaron inicialmente sobre las condiciones de los congresos de semiótica, sino en las estructuras de estos eventos en general: ¿De qué manera se puede indagar sobre los procesos de institucionalización de una disciplina si se tiene en cuenta a sus eventos científicos? La estructura de esta investigación se sostiene sobre un enfoque cuantitativo (Cea D'Ancona, 1996) con base en la sociología de la ciencia (Bourdieu, 1995, 2000a, 2000b, 2002a, 2002b, 2003, 2011), constituida por libros de actas de los congresos organizados por la Asociación Argentina de Semiótica entre los años 2010 y 2016. Este enfoque cuantitativo exige a su vez cruces historiográficos y archivísticos que revisten un intercambio con aportes cualitativos. La función de este capítulo es la de explicitar las decisiones que llevaron a pensar las potencias y los límites de estudiar congresos de semiótica en Argentina, así como también demostrar los alcances de la postura adoptada.

Si bien este apartado condensa la operacionalización de las categorías y el sustento metodológico, se optó por elaborar la instrumentalización categorial en diálogo con el muestreo de los resultados de la investigación. Esto quiere decir que cada capítulo tiene asignada una categoría, la cual es delimitada y sometida a evaluación desde los resultados obtenidos en el trabajo de sistematización. Esta modalidad contribuye a un uso comprensivo de los aportes teóricos que se seleccionaron además de situar con la mayor especificidad posible la productividad de los mismos sobre el corpus. Esta decisión responde, además, a la articulación que elabora Ruth Sautu (2001, 2003) a propósito de la combinación entre construcciones teóricas, procedimientos lógicos y mostración empírica. Entendemos que la

relación entre estos tres elementos en la práctica de la investigación social no sólo representa un modo de establecer criterios de inclusión y explicación, sino que condicionan un modo de legitimar la práctica investigativa. Preferir una integración que privilegie la puesta en diálogo de las categorías con el método y el objeto antes que una separación taxativa de las mismas responde al desafío que esta tesis plantea en el marco de una maestría en metodologías de la investigación, principalmente en lo que atañe a cuestiones de estilo.

En tanto dispositivo socio-técnico de circulación del conocimiento, las actas de congresos forman parte de materialidades significantes que integran el sistema de publicaciones de los espacios académicos. Al igual que otros elementos del ecosistema, las actas representan la cristalización de los modos en que, en un tiempo y lugar determinado, una comunidad científica estabiliza un conjunto de hipótesis, abordajes y modos de pensar su objeto en un soporte escrito. Si bien estas publicaciones están en función de otros procesos de mayor envergadura como la profesionalización e internacionalización de la carrera científica, es posible afirmar que sobre la base de estas materialidades se pueden construir datos para conocer tendencias y distribuciones del conocimiento debido a la capacidad de autoadscripción de los agentes a estos eventos. Asimismo, las actas cristalizan un aporte que es tanto escrito como oral, ya que para que la publicación fuese posible, fue necesaria una instancia de expresión corporal y oral. El hecho simbólico de “exponer” implica efectos regulatorios que exceden a la simple publicación en formato escrito.

La institucionalización de una disciplina, como se verá a lo largo de este trabajo, se concreta en la instrumentalización de las teorías, pero también en la construcción de un *locus* que legitima y promueve la reproducción de un tipo concreto de capital científico. Es sobre la segunda dimensión que las actas proporcionan un conjunto de cualidades en su producción y circulación, que permiten visualizar el carácter provisorio de las apuestas y desafíos que las investigaciones desarrollan en cualquiera de su estado curricular (de pregrado, grado o posgrado, e incluso fuera de la universidad).

Aferrarse a la idea de autoadscripción para definir que estos trabajos se inscriben a la disciplina semiótica funciona como soporte para enfrentar uno de los desafíos disciplinares de este área de conocimiento, debido a que los estudios semióticos lejos de funcionar como una disciplina clásica en realidad se encuentran desperdigados en carreras, debates e implementaciones de diverso orden. A partir de la reflexividad bourdesiana, también podemos pensar el hecho de autoadscripción como una práctica de auto-clasificación. Es decir, el reconocimiento propio de un ponente de buscar contribuir/acumular/disputar sentidos específicos en un espacio inter-disciplinar. La autoadscripción puede ser pensada

como una declaración de principios, al tiempo que permite observar un horizonte de expectativas del agente.

2.2 Acerca de investigaciones satelitales

En la revisión de literatura ligada a investigaciones con estas características se visualiza un arco de trabajos que muestran las potencialidades de enfoques cuantitativos a la hora de pensar las dinámicas de congresos científicos (Borja, 2011; Castillo, 2018; Corral-Marfil, 2013), así como también de orden cualitativo para pensar su dimensión histórica (Génois et al., 2019; Trost Hansen, 2018). En ambos puntos, se identifica una zona de vacancia vinculada con la posibilidad de estudiar el lugar que tienen los congresos en la institucionalización de una disciplina desde la perspectiva que plantea esta tesis. Las investigaciones que se mencionan en este acápite dan cuenta del grado de incursión del objeto de esta tesis al direccionar sus reflexiones al análisis de actas de congresos desde una perspectiva bourdesiana, además de enfocarse en una comunidad científica de la cual no se han producido aún avances de estas características. Del mismo modo, se identifica un campo de reflexión tendiente a explorar desde una perspectiva sociológica la función dinamizante y socializadora de las conferencias y eventos científicos (Söderqvist - Silverstein, 1994; Camic - Gross - Lamont, 2012; Cole - Cole, 2016) además de estudios bibliométricos sobre la relación entre la locación de los congresos y su participación (Van Dijk Maier, 2006). A nivel nacional también se observan estudios centrados en asociaciones científicas con enfoque cualitativo, como el que se realiza a propósito de la Asociación Latinoamericana de Sociología (Blanco, 2005).

Lo que se puede ver en estos casos, además de la vacancia temática que propone la presente investigación, es que ninguno de estos abordajes toma a las ponencias publicadas como unidad de análisis para estudiar las condiciones de capilaridad de estos eventos en los procesos académicos que reúnen. Por este motivo, la razón de pensar una matriz de datos y una perspectiva que permita ver la dimensión reproductiva de una comunidad científica se debe a un grado de innovación que esta tesis pretende acercar.

2.3 Acerca de la producción de datos

La reflexividad bourdesiana fue la base a partir de la cual se construyó el corpus empírico de la tesis y su posterior análisis teórico-metodológico. El objetivo de reconstruir un espacio de producción, publicación y circulación semiótico a partir de los congresos (actas, ponencias, mesas temáticas, etc.) tuvo presente la observación de aspectos estructurales tales como la distribución geográfica, simbólica, temática de los congresos, así como también los grados de intercambio y problematización de estas distribuciones. Para ello, se

reconstruyó a partir de análisis documental y archivístico la constitución de los congresos en su diagramación a partir de las actas. Es así como surgieron dimensiones de análisis que permitieron avanzar de un plano exploratorio hacia uno comprensivo: ponentes, universidades anfitrionas y participantes, mesas temáticas, referentes y sus conferencias magistrales, entre otros.

A partir de la transformación de las tablas de registro empírico se conformó una matriz de datos en las que se clasificó la información desde variables y sus correspondientes categorías. La creación de cada una de las variables responde a una integración que está en función de reflexionar de modo híbrido entre la historia de la disciplina en el país y la naturaleza de los congresos y sus aparatos clasificatorios. A propósito de esto último, para pensar variables ligadas a los temas (como por ejemplo “mesa temática” y “categoría temática”) se realizó una recodificación a partir de la mesa temática de las ponencias y sus títulos. Por este motivo, antes de avanzar sobre el análisis de datos, es menester profundizar en aspectos constitutivos de la disciplina en la región. Dicho esto, para cumplir con el objetivo de esta investigación se creó una matriz de datos conformada por los metadatos de todas las ponencias de nuestro corpus. Cada ponencia recibió un código de identificación (ID) y fue sistematizado a partir de variables ordinales o nominales.

Figura 1. Variables de la matriz de datos.



Fuente: Elaboración propia.

Los bloques de color verde representan aquellos datos que fueron trasladados a la matriz de forma literal, constituyendose como variables naturales del trabajo de investigación y permitiendo, a su vez, la conformación de un primer “mapeo” de las condiciones generales de las ponencias publicadas[2]. Por otra parte, los bloques celestes ocupan a las variables

[2] Vale mencionar que este mapeo se realizó después de un trabajo de depuración y desambiguación de la información para generar un modelo estandarizado de nominalización categorial. Esto quiere

que se crearon a los efectos de normalizar la pluralidad organizativa de cada uno de los congresos. Como cada una de las ediciones observadas presenta registros distintos de sistematizar sus mesas temáticas, se procedió a la recodificación de las mismas sobre un esquema que permita leerlas de forma diacrónica. En el capítulo 5, que ocupa de manera central a estas variables, se podrá acceder al análisis de esta recodificación. Por lo demás, elementos sucesorios como el resumen de las ponencias, sus referencias bibliográficas y palabras clave son utilizadas de manera colateral para el análisis puntual como los que se verán en el capítulo 6.

De esta manera se logró construir una tabla con un total de **362** ponencias correspondientes a las ediciones de 2010, 2013 y 2016. La unidad de análisis, en estos términos, es la ponencia con sus respectivas cualidades y los libros de actas representan su población. Como señala Sautu a propósito de las intervenciones cuantitativas, "para utilizar un método cuantitativo es necesario conocer y recortar el universo y sus dimensiones espacio temporales. También es necesario identificar a las unidades de análisis que componen ese universo y seleccionar aspectos interrelacionados que se denominan variables" (Sautu, 2003, p. 31). Pensar relacionalmente el lugar de los congresos en tanto espacio social implica, como se señaló en la introducción, desautomatizar la aparente baja jerarquía de estas producciones en el abanico de escrituras académicas, así como también revisar antecedentes bibliográficos que la ubican como literatura gris (Moreno-Torres Sánchez, 1986; Santiago, 1999; Sánchez, 2007; Montano, 2018). En cambio, lo que propone esta investigación es insertar a la ponencia como un dispositivo socio-técnico que proporciona información acerca de procesos investigativos, los cuales, además de no encontrarse sujetos a los procedimientos de revisión de otras producciones académicas, brindan información valiosa acerca de la construcción de un *locus* espacio-temporal de la actividad científica. La operacionalización de las categorías entra en vinculación directa con esta instrumentalización, debido a que se propone pensar la espacialidad de estas unidades, así como también su vinculación temática y la relación con los agentes que publican.

Asimismo, la ponencia sintetiza un momento en la construcción y puesta a prueba de conocimiento científico que implica considerar los procedimientos de validación de las ideas en un contexto en el que la primacía de *paper* obliga a pensar en resultados finales publicados en revistas *mainstream* (Salatino, 2023). Prestar atención a este tipo singular de publicación académica además permite observar esos movimientos y apuestas que los agentes corporizan en un entorno disciplinar, en este caso semiótico. Es decir, aquellos que buscan formar parte de las discusiones sobre una temática específica, aquellos quienes

---

decir que, en la sucesión de capítulos, se podrá visualizar tanto los resultados de la matriz de datos como también las decisiones que llevaron a este resultado.

perduran en el espacio bajo la égida de una determinada posición teórico-metodológica, aquellos quienes disputan posiciones dominantes en ese espacio. Los congresos y las ponencias devienen en instancias de comprensión de dinámicas constitutivas de espacios disciplinares y por ello mismo, son ineludibles a la hora de problematizar su comprensión. Las categorías que ordenan este trabajo son *espacio social*, *agente* e *institucionalización*. Aunque todas se desprenden de la trayectoria teórica de Pierre Bourdieu, a lo largo de este trabajo se recurre a reusos y lecturas críticas que propician la operacionalización de estas nociones al caso que se estudia. A continuación se presenta de forma esquemática una tabla que transparenta la relación entre las categorías y su operacionalización en las variables de la matriz:

Tabla 2. Categorías, variables en matriz de datos y usos

Categoría	**Variables en matriz de Datos**	**Cómo se usa en la investigación**
Institucionalización	Variable cuantitativa. Construida a partir de un análisis documental y de reconstrucción histórica.	Esta categoría colabora en la reconstrucción histórica del espacio semiótico argentino para pensar los grados de consolidación (o disolución) a partir de acontecimientos institucionales.
Espacio social	*Provincia, región, primera/segunda filiación*	Se utiliza para medir la distribución geográfica y las instituciones de pertenencia de las ponencias presentadas y publicadas.
Clasificación	Año, Mesa temática, Categoría Temática, Participación	Se utiliza para analizar la estabilización de temas y evolución de participación a lo largo del tiempo
Agente	*Autor, Autor 2, Autor 3*, Título de trabajo, Bibliografía	Se utiliza para medir el volumen de producción de los agentes que participan.
Capital científico	*Mesa temática, n° de mesa*	Su función está en estudiar las pugnas de sentido en estos eventos científicos.

Fuente: Elaboración propia.

Otras categorías, como la correspondiente a institucionalización, tienen la función de proponer un esquema reconstructivo que permita leer la función de los congresos en la historia institucional de la disciplina. Por este motivo, si bien no se proponen variables para esta categoría, sí se indica que funciona como marco para entender las condiciones históricas y políticas que conducen a determinados comportamientos dentro del espacio semiótico.

2.4 Acerca del corpus

El recorte del corpus tiene su fundamento en un aspecto que se visualizará en el capítulo siguiente, y tiene que ver con una característica del proceso institucional de esta asociación: en su más de 50 años años de funcionamiento, las ediciones pertenecientes al año 2010 en adelante son las que oficialmente implementan el uso de libro de actas como formato integral de edición y publicación de ponencias. Esto entra en contacto con la creación de mecanismos de legitimación que involucra personerías jurídicas y un padrón de socios, pero también con procesos de desinstitucionalización como lo fueron la censura en la última dictadura cívico-militar y el desfinanciamiento del sistema científico en los años '90. Antes del período seleccionado por esta investigación, la materialización de las conferencias y ponencias se realizó en revistas de circulación comercial (en forma de *dossiers*), revistas científicas e incluso softwares de distribución interna. Por este motivo, la singularidad de la elección por el período que comprende a los años 2010, 2013 y 2016 está en que se publican la totalidad de los trabajos en un objeto que no sólo reúne los resúmenes o los cronogramas de participación, sino que también incluye las ponencias[3].

2.5 Alcances y limitaciones

Debido a las condiciones de factibilidad de una tesis de maestría, esta investigación encontró una serie de limitaciones que se podrán observar a medida que se avanza en el análisis del corpus. En primer término, debido al volumen y la diversidad de producciones que integran las tres ediciones del congreso, este trabajo sólo puede avanzar sobre hipótesis acerca de ciertas isotopías que se corresponden parcialmente con otras investigaciones ligadas a la reconstrucción histórica o filosófica del espacio que se propone analizar. Lejos de buscar una correspondencia exacta entre las múltiples historias de la

[3] El motivo por el cual no se incluyeron las actas de los años 2019 y 2023 respectivamente se debe a que estas dos últimas instancias se realizaron en el marco de congresos internacionales, por lo cual la observación del espacio semiótico argentino que se trata de reconstruir en este trabajo se vería comprometido. En estos términos, además de asegurar las condiciones de factibilidad de una tesis de maestría, construir un corpus con estas características es útil para pensar un momento concreto de la conversación semiótica en una sucesión estable. En próximas investigaciones puede cruzarse este conjunto de "fotografías" con el congreso internacional (2019) y también con el primer congreso celebrado después de la pandemia (2023).

disciplina y el objeto que ocupa a esta investigación, avanzar en la objetivación de los congresos arroja luz sobre modos de funcionamiento de la semiótica que de otra manera podrían pasar desapercibidos. Esto se puede observar con mayor fuerza, por ejemplo, al momento de analizar las trayectorias de los agentes que publicaron en estos eventos, ya que se identifica un volumen productivo de perfiles a analizar en correspondencia con la distribución geográfica y simbólica del campo científico, aunque sobrepasa tangencialmente las posibilidades de interpretación para la investigación propuesta. Más allá de esto, el apartado correspondiente a este análisis establece coordenadas de lectura productivas para leer en sintonía cuestiones ligadas a los agentes con su participación en la arquitectura de los congresos.

Por último, es menester aclarar que la publicación en actas está sujeta a una multiplicidad de condicionamientos que van desde lo económico (traslado, asistencia y presentación del trabajo de los agentes) hasta la posterior entrega de la ponencia para ser publicada. A su vez, es en los congresos donde un grupo de especialistas puede hacer contacto de forma presencial con colegas, además de contar con la posibilidad de establecer redes de contactos. Con este comentario, como se verá puntualmente en el capítulo 4, se hace referencia a aquello que Neil Gross y Crystal Fleming señalan a propósito de los eventos científicos como espacios de socialización y construcción de una ciudadanía académica. "Success in intellectual life -escriben Gross y Fleming (Camic et al., 2012, p. 157) depends not just on holding a privileged position in intellectual networks but also on thinkers receiving the burst of emotional energy that come from recognition by other high-status intellectuals, specifically in face-to-face settings"[4]. Pensar categorías como agente y espacio social desde esta óptica permite ampliar la mirada de la historia disciplinar de los estudios semióticos, además de desplazarse de la lectura de la matriz de datos desde una mirada meramente bibliométrica.

2.6 Conclusión

Es por esta razón que en la sucesión de capítulos que siguen a esta tesis se vuelve hacia una condición nodal de estos dispositivos: la autoadscripción como modelo de identificación no sólo institucional sino también disciplinar. Como se verá en el apartado siguiente, la singularidad de los estudios semióticos está en su potencial interdisciplinar, y es por eso que se asume la cualidad semiótica de estos trabajos a partir de la inscripción de los agentes a estos eventos. Es esta cualidad de autoadscripción la que también avanza sobre

[4] "El éxito en la vida intelectual depende no sólo de ocupar una posición privilegiada en las redes intelectuales, sino también de que los pensadores reciban la fuerza de energía emocional que proviene del reconocimiento por parte de otros intelectuales de alto nivel, específicamente en entornos cara a cara".

otro aspecto importante, el cual considera solamente a las ponencias presentadas y publicadas, y no aquellas que fueron presentadas y no enviadas para su publicación. En los próximos segmentos, principalmente en aquellos que hablan acerca de la institucionalización y del espacio social, se hará referencia a estas cuestiones.

Así, las decisiones en este capítulo no constituyen un procedimiento técnico separado de su objeto, sino que se presentan como una toma de posición frente al modo de abordar metodológicamente un proceso de complejidad singular como lo son los congresos científicos. Sin pretender agotar la diversidad de reflexiones del campo, esta investigación quiere mostrar cómo estos eventos científicos en ocasiones van en línea con acontecimientos ligados al desarrollo de la disciplina en el país y también con aspectos de política pública. La invitación de estas "fotografías" es la de avanzar en la búsqueda de hipótesis reflexivas sobre las múltiples capas teóricas e institucionales de este espacio científico.

3. Acerca de los espacios semióticos:
institucionalización e internacionalización

> *Is that enough to assert that there is a discipline? I think there is at least enough to assert that there is a phenomenon, which can be reduced to a theoretical object and which is of interest to many other disciplines without being reducible to any one of them.*
>
> ¿Es suficiente con afirmar que existe una disciplina? Creo que tenemos al menos lo suficiente para entender que lo que existe es un fenómeno, que puede identificarse como un objeto teórico y que es de interés a muchas otras disciplinas sin poder reducirlas a una sola de ellas.
>
> Eco, U. (1979), "A Semiotic Landscape".

3.1 Introducción

Las palabras que dan inicio a este capítulo provienen de la conferencia de apertura que sostuvo Umberto Eco durante el primer congreso de la Asociación Internacional de Semiótica en la ciudad de Milán en el año 1974. El motivo de su presentación, el cual se enarboló en sintonía con el lema del congreso "*A Semiotic Landscape/Panórama Semiótique*" trató de dar cuenta de puntos que transforman a la teoría semiótica en una dificultad para su profesionalización: ¿Es suficiente afirmar que existe una disciplina como la semiótica? ¿Cuál sería la diferencia entre la semiótica, la semiología y sus múltiples nominalizaciones[5]? ¿Puede afirmarse que existe *una* teoría semiótica? Aunque el discurso de Eco apenas da cuenta de la complejidad de estas observaciones, sí avanza sobre la importancia coyuntural del congreso y su capacidad organizadora. Es que en ese congreso se sentaban los primeros indicios de una búsqueda por la especificidad institucional de la semiótica entre las demás Ciencias Sociales y Humanas, en las que el derecho de la existencia de los estudios semióticos debía sostenerse sobre pilares que definan su posición, su historia y también categorías propias de la disciplina:

[5] Incluso en su propia denominación esta disciplina atraviesa un carácter difuso. En el período correspondiente a los '60 y los '70, el término semiología era atribuido al área de estudios ligados con la lingüística, la teoría de la enunciación y demás disciplinas con anclaje europeo, mientras que el término semiótica se acercaba a las propuestas peirceanas. Luego de los primeros congresos internacionales, se optó por utilizar el término *semiótica* para englobar todas estas perspectivas, aunque semiología siga siendo utilizado con recurrencia en algunos circuitos universitarios de orden nacional (Zechetto, 2001).

> In light of this both the organizers and the participants of the congress also had a fundamental and 'archaeological' task: they not only had to discuss the state of the discipline but also 1) the right of the discipline to exist, 2) its history, and 3) the possibility of providing the discipline with a unified methodology and unified objective. (Eco, 1977:5)
>
> [En vista de esto, tanto los organizadores como los participantes del congreso tienen una tarea fundamental y arqueológica: no solo debían debatir el estado de la disciplina, sino también 1) su derecho a existir, 2) su historia, y 3) la posibilidad de dotarla de una metodología y un objetivo unificados.][6]

La tarea arqueológica que indica Eco para referirse al objetivo principal de este campo de saber se hace legible en otro conjunto de publicaciones destinadas construir una memoria o relato de la conformación de dichos estudios tanto a nivel internacional (Tarasti, 2012) como a nivel nacional (Escudero, 1998, 2016; Ravera, 2000, Verón, 1991, entre otros). En articulación con estos aportes, es posible afirmar que existe una tensión fundacional acerca de los límites y alcances de la semiótica, en la cual se pueden visualizar múltiples perspectivas en cuanto al diseño del objeto y del lugar de la misma ya sea como teoría, como instrumento metodológico o epistémico. Es esta confluencia de perspectivas la que funda su rasgo interdisciplinar y, sobre esta base, el problema de investigación de esta tesis tiene su objeto en la exploración en un recorte regional sobre el diseño de estas herramientas.

La estructura de este capítulo responde a la necesidad de presentar los rasgos constitutivos que este campo de conocimiento delimitó en el sistema académico desde sus congresos nacionales. Dicho esto, el capítulo se organiza en cuatro momentos: una problematización de la semiótica como disciplina, una conceptualización del proceso de institucionalización, una reconstrucción del dispositivo congreso internacional a través de la *International Association for Semiotic Studies*, y finalmente un análisis de su traducción y reconfiguración en el caso argentino mediante la Asociación Argentina de Semiótica. Por eso, avanzar sobre una reflexión que tiene por objeto procesos institucionales de una disciplina científica exige teorizar sobre una de las categorías que tienen una función elemental en esta investigación. La noción de institucionalización, así como la piensa Pierre Bourdieu para los aparatos del estado, las comunidades académicas y el arte, se edifica en contra de un preconcepto que establece una separación entre los agentes que la integran y las lógicas internas que le dan sentido a una institución. En este carácter procesual y progresivo de las instituciones, proponer una reconstrucción de la institucionalización de los estudios semióticos a partir de su congreso nacional en Argentina y el internacional de mayor

[6] Toda cita extendida enmarcada entre llaves indica que la misma fue traducción propia.

jerarquía es funcional para la tarea que propone esta investigación. En este sentido, comprender las propiedades de los congresos, los agentes que participan en ellos y, en particular, las ponencias en sí, es comprender las dinámicas estructurales que conforman el espacio semiótico argentino. Es, también, un modo de proponer nuevas lecturas acerca de la propia constitución histórica de la disciplina más allá de historizaciones que sólo pongan en relieve textos o figuras fundacionales. En este capítulo, además de especificar las operaciones de lectura sobre las cuales se hace uso de la noción de institucionalización, también se proporcionará un marco que explicite el lugar de los congresos en esta comunidad científica tanto nacional como internacionalmente.

La historia de los estudios semióticos está signada por una doble fundación que la transforma, en su siglo de existencia, en una disciplina difícil de asir por la expansión categorial, la multiplicidad de objetos de estudio y la promesa interdisciplinar con la que fue adoptada por los circuitos académicos. También porque la aparición de los dos modelos que establecieron las coordenadas teóricas de esta ciencia surgieron de manera coetánea aunque distanciadas geográficamente: Ferdinand de Saussure en la Universidad de Ginebra (Suiza, a principios de 1910) y Charles S. Peirce en las universidades de John Hopkins y Harvard (Estados Unidos, entre 1898 y 1905). Es que tanto en los postulados de Ferdinand de Saussure, quien hablaba de la semiología como una disciplina que debía transpolar la lingüística al análisis de los signos en la vida cotidiana, como en Charles S. Peirce, que ubica a la semiótica como una extensión de la lógica, aparecen definiciones contrapuestas, modelos de análisis distintos, que lejos de ser cosméticos entablan una relación epistémica con los objetos que buscan estudiar. Por este motivo, ingresar a los estudios acerca de la institucionalización de esta disciplina constituye una dificultad que involucra disputas de sentido como así también omisiones[7] en las construcciones que tanto el área europea como anglosajona escriben de sí mismas.

En el largo aliento de trabajos que pretenden sistematizar la compleja historia de los estudios semióticos, es viable pensar en incursiones que recogen experiencias personales de agentes que participaron en el campo desde su fundación (L. E. Escudero, 2010; Ravera, 2000), también nombrar la existencia de trabajos que estudian el lugar que esta

[7] Por solo nombrar uno de los casos que ocupan a este tipo de abordajes, la *Histoire de la sémiotique* (1997) de Anne Hénault avanza en el análisis disciplinar de Saussure, Louis Hjelmslev y Algirdas Greimas sin detenerse en los aportes provenientes de otras áreas como la eslava o la estadounidense. De este modo, el libro se dedica a contar la creación de la semiología y su relación con la lingüística y la semiolingüística a partir de autores que se ubican en la región europea, mayormente francesa. “La razón de tal ausencia -escribe Hénault- es que hasta en tiempos recientes los trabajos de Peirce no han tenido ninguna intervención en el desarrollo de la investigación teórica que aquí nos ocupa” (Hénault, 1997, p. 22). Con la promesa de un segundo tomo que se encargue de esa otra rama de los estudios semióticos (y que nunca verá la luz), esta historia de la semiótica pone en foco sólo una parte de su trayectoria.

disciplina tiene en las representaciones de investigadores y docentes de otras áreas (Chávez Herrera, 2022), e incluso investigaciones que tratan de reconstruir la historia de la semiótica a partir de dedicatorias de libros de autores centrales como Roman Jakobson o Umberto Eco desperdigaron por el mundo (Hidalgo Nácher, 2023).

De todas estas intervenciones, que pasan de la archivología hasta el análisis del discurso e incluso fundan una semio-historiografía (Caputo, 2025), no se encuentran trabajos a nivel nacional e internacional que se dediquen a estudiar una de las pocas instancias en las que el discurso académico de los estudios semióticos parece llegar a un acuerdo acerca de su horizonte teórico: los congresos. La aparición de la de la *Association Internationale de Sémiotique* (AIS - IASS) en 1969, cuyo comité fundador estuvo conformado por Algirdas Julien Greimas (lituano-francés), Roman Jakobson (ruso-estadounidense), Julia Kristeva (búlgara-francesa), Emile Benveniste (francés), André Martinet (francés), Roland Barthes (francés), Umberto Eco (italiano), Thomas A. Sebeok (húngaro-estadounidense) y Juri Lotman (ruso), tuvo la misión de generar espacios de encuentro con la finalidad de establecer acuerdos acerca de la profesionalización de la disciplina: ¿Cuál es la función del semiólogo en las universidades y en el debate público? ¿Cuál es la diferencia entre semiología y semiótica? y, principalmente, ¿qué es lo que define un enfoque o un abordaje semiótico?

3.1.2 La historia hecha cosa, la historia hecha cuerpo

La definición que se elabora en el diccionario internacional del pensamiento bourdesiano (un volumen pensado y creado por quienes fueron sus colegas y estudiantes) provee una aproximación que da cuenta de las múltiples dimensiones que operan en este proceso particular de fortalecimiento. En tanto espacio de legitimación, las instituciones representan aquello que François Denord denomina como “la historia hecha cosa y la historia hecha cuerpo”, es decir, un tipo de consolidación específica de prácticas e ideas que permiten traducir acciones en apariencia azarosas en una narración sostenida a lo largo del tiempo.

> Les institutions n’ont pas pour raison ce qu’elles se donnent comme raison d'être, mais la construction historique qui a institué ces arbitraires et les a progressivement naturalisés. Revenir sur les processus sociohistoriques d'objectivation sociale, dont l'institutionnalisation est une forme particulière, s’avère ainsi un précieux antidote contre les biais à l’égard desquels Bourdieu n’a cessé de mettre en garde: le biais objectiviste, qui fait de l’institution une entité naturelle indépendante de la pratique (2020, p. 671).
>
> [Las instituciones no están motivadas por lo que reivindican como su razón de ser, sino por la construcción histórica que instituyó unas prácticas arbitrarias y las naturalizó de forma gradual. Revisar los procesos sociohistóricos de objetivación social, de los cuales la institucionalización es una forma peculiar, resulta así un remedio valioso contra los

> sesgos contra los que Bourdieu advertía constantemente: el sesgo objetivista, que convierte a la institución en una entidad natural independiente de la práctica].

El sesgo identificado por Denord alude a las intervenciones que operan sobre los espacios institucionales y sus lógicas internas sin realizar un análisis previo sobre su carácter de construcción histórica. Esta es una vía productiva para comprender cómo los congresos fueron moldeados por agentes que advirtieron la necesidad de institucionalizar dicha práctica científica en el país. En los apartados siguientes, se analizará cómo un núcleo de "semiólogos viajeros" estableció vínculos con los polos históricos de Europa para trasladar sus debates al circuito argentino. Comprender, aunque sea sucintamente, el rol de estos actores resulta fundamental para identificar tanto los cimientos históricos de la disciplina como sus puntos de ruptura. Leer en esta línea los aportes de Denord sobre la noción de institución bourdesiana es útil para entender cómo en ese carácter procesual de las instituciones también existe la posibilidad de reconocer los aspectos que la unen y la separan de otras redes o sistemas de ideas. Esta dimensión resulta particularmente productiva para desarticular la apariencia estable de estas trayectorias y poner el foco sobre las tensiones y disputas de una comunidad académica, en este caso.

> L'institution, au sens dynamique du terme, est un acte magique: c'est la production socialement acceptée d'un nomos, un principe de di-vision du monde qui, dans le continuum naturel, introduit la capture 'par laquelle le groupe se constitue comme tel en instituant ce qui l'unit et le sépare (2020, p. 672).
>
> [La institución, en el sentido dinámico del término, funciona como un acto mágico: es la producción socialmente aceptada de un *nomos*, un principio de organización del mundo que, en el *continuum* natural, introduce la posibilidad en la que un grupo se constituye como tal instituyendo lo que lo une y lo separa.]

Con estas coordenadas, al entender que la institucionalización corresponde a la construcción de una identidad que organiza y le da sentido a un conjunto de prácticas, se puede afirmar que los congresos científicos, lejos de describir una disciplina o un estado de la misma, también conducen a producir y direccionar sus producciones y organizarlas. Esta forma peculiar de objetivar determinados procesos socio-históricos es lo que habilita a esta investigación a acercarse sobre un grupo de eventos para entenderlos como síntesis de su consolidación institucional: desde esta perspectiva estos eventos científicos operan como la concreción de prácticas satelitales tales como la creación y funcionamiento de revistas científicas, programas de posgrado, profesionalización, etc. Al tomar la reconstrucción que Denord hizo de la noción de institución y al proyectarla de forma retrospectiva a otros aportes de Bourdieu, se puede agregar una capa de sentido funcional para esta

investigación, ya que se habla de un proceso de pluralidad singular que involucra decisiones políticas, importación de teorías y distribución geográfica. A continuación iluminaremos algunas áreas de estos temas.

3.2 Los *World Congress of Semiotics*

Organizado de forma mayoritariamente trienal, el *World Congress of Semiotics* representa el evento de mayor protagonismo de los estudios semióticos a nivel internacional. La misión de la asociación que lo anida, la *International Association for Semiotic Studies / Association Internationale de Sémiotique*, es la de otorgar unidad institucional a una serie de investigaciones dispersas y a una condición del campo disciplinar que, como se observó anteriormente, presenta rasgos de singularidad atribuidos principalmente por su (al menos) doble fundación, además de la multiplicidad de áreas en las que se comenzaron a aplicar: lingüística, filosofía, arquitectura, artes visuales, lógica, comunicación por solo nombrar las más representativas. En esta línea, en consonancia con la búsqueda de concretar objetivos, metodologías y perspectivas teóricas, los congresos de esta asociación se sostuvieron también con la finalidad de convocar a un espacio transnacional capaz de articular países de distinta trayectoria más allá de la línea saussureana-estructuralista (Europa) y la peirceana (Estados Unidos). De esta manera, aunque no exenta de disputas internas por sus figuras fundacionales, la asociación internacional nace en 1969 en París y comienza a realizar sus encuentros en 1974 de forma ininterrumpida.

En la siguiente tabla se podrá observar el listado de congresos de la asociación a partir de su título, lugar de realización y año. La importancia de sobrevolar este listado está en mirar cómo la concreción de estos eventos se produjo en su mayor parte en la Europa continental y, contadas excepciones, en territorios como México, Argentina y China. Cabe destacar que la selección del lugar se decide por votación popular de los afiliados al finalizar cada evento, un detalle que sirve para explicar la tendencia a ciertas regiones antes que otras.

Tabla 3. Congresos de la IASS-AIS (ordenados por número de edición)

1. A Semiotic Landscape / Panorama Sémiotique Milán, Italia, 1974 **2.** Semiotics Unfolding Viena, Austria, 1979 **3.** Semiotic Theory and Practice Palermo, Italia, 1984 **4.** Signs of Humanity / L'homme et ses signes Perpiñán (Francia) y Barcelona (España), 1989 **5.** Semiotics Around the World: Synthesis in Diversity Berkeley, Estados Unidos, 1994	**6.** Semiotics Bridging Nature and Culture Guadalajara, México, 1997 **7.** Sign Processes in Complex Systems Dresde, Alemania, 1999 **8.** Signs of the World: Interculturality and Globalization Lyon, Francia, 2004 **9.** Understanding / Misunderstanding Helsinki e Imatra, Finlandia, 2007 **10.** Culture of Communication, Communication of Culture La Coruña, España, 2009	**11.** Global Semiotics: Bridging Different Civilizations Nanjing, China, 2012 **12.** New Semiotics: Between Tradition and Innovation Sofía, Bulgaria, 2014 **13.** Cross-Inter-Multi-Trans Kaunas, Lituania, 2017 **14.** Trajectories Buenos Aires, Argentina, 2019 **15.** Semiotics in the Lifeworld Tesalónica, Grecia, 2022 **16.** Signs and Realities Varsovia, Polonia, 2024

Fuente: Elaboración propia.

Desde la primera edición de estos congresos se tiene registro de la participación de un grupo de argentinos que de forma casi inmediata importarán el modelo al escenario nacional, además de replicar la misma actividad en publicaciones de diverso tipo como la revista *LENGUAjes*[8]. En este caso, perfiles como los de Eliseo Verón, Luis Prieto, Lucrecia Escudero[9] ,Oscar Steimberg, Armando Sercovich, Claudio Guerri y Oscar Traversa se incluyen en el grupo de especialistas que participaron y lograron establecer acciones

[8] Para consultar investigaciones acerca de las discusiones y los acontecimientos más importantes de esta revista, sugerimos la lectura del número especial publicado por *Foul-Táctico* titulado *LENGUAjes. 30 años después* (2004) en la que se reconstruye en primera persona la experiencia del trabajo crítico y editorial de esta revista. Aunque las producciones acerca de esta revista son escasos, se destacan otras reconstrucciones ligadas a la relación de la revista con el psicoanálisis y la comunicación (Duek, 2007) así como también sus disputas con otras revistas como *Comunicación y cultura* (Barreras, 2013).

[9] En los términos que tratamos de plantear en este apartado, el caso de Escudero resulta particularmente llamativo por sintetizar aquello que Gerbaudo y Prenz comprenden como *migración forzada y deriva paradójica*: gran parte de la fuerza con la que estas disciplinas incursionaron en Argentina se debió a perfiles como los de Escudero, quien en períodos de exilio lograron adquirir un tipo de capital simbólico que luego fue importado al territorio nacional. "Las migraciones forzadas provocadas por la violencia política estatal en Argentina, ya sea debido a causas ideológicas o económicas, han tenido efectos paradójicos en términos de institucionalización e internacionalización de los estudios literarios. En el exilio los agentes acumularon capitales específicos, simbólicos y sociales que fueron aprovechados por las instituciones que los acogieron a su retorno al país. Incluso los agentes que no retornaron contribuyeron a la institucionalización de los estudios literarios en Argentina y a su circulación internacional". En nuestro caso, se puede leer cómo esas migraciones condujeron a la producción regional de prácticas como las del congreso que analiza esta tesis.

concretas como la realización del congreso internacional en países de habla hispana. Este grupo de latinoamericanos, denominados entre otros como la “abominable banda de los ocho”, fue el que propuso que la sexta edición del congreso internacional tuviera lugar en México:

> Más del cincuenta por ciento de los asistentes eran latinoamericanos, si nos organizábamos podríamos obtener la mayoría en la votación y dejar de pagar para ir a Europa a escuchar europeos -dicho sea sin ninguna predisposición contra los finlandeses- y hacer pagar a los europeos para escuchar a los latinoamericanos. (L. Escudero, 1998, p. 32)

Más allá de la anécdota, este tipo de relatos permite dar cuenta de la fuerza con la que esta disciplina fue interiorizada en países como Argentina, además de visibilizar la necesidad de sostener eventos con estas características en coordenadas fuera de los polos académicos dominantes. La experiencia acerca de esta votación es retomada por Eros Tarasti, ex presidente presidente de la asociación durante ese período, quien señala la singular expansión de los estudios semióticos en Latinoamérica. En su relato, se puede leer cómo en una transición temporal que va de los años ‘70 a los ‘90 se produce un crecimiento cualitativo en el desarrollo de la disciplina en países como Brasil, Argentina y México. Detenerse sobre este período de tiempo es útil más adelante para entender cómo ese desarrollo se materializó a nivel nacional.

> After my student time in Brazil in 1976, I visited again during a tour of Latin America in 1996 and lectured in Buenos Aires, Santiago de Chile, Lima and São Paulo. The width and scope of semiotics in Latin America was really outstanding. Also Mexico was tremendously active. IASS also started to foster congresses and symposia “under auspices of the IASS” and created formal criteria for such affiliation. (Tarasti, 2012)
>
> [Después de mis estudios en Brasil durante 1976, visité nuevamente el país durante una visita a América Latina en 1996: di clases en Buenos Aires, Santiago de Chile, Lima y Sao Paulo. La apertura y el foco en los estudios semióticos en América Latina era realmente sorprendente. También México tenía una actividad tremenda. La IASS también comenzó a fomentar congresos y simposios “bajo el auspicio de la asociación” y propuso criterios formales para esas afiliaciones.]

Tanto en el relato de Tarasti como en el de Escudero se hace palpable la importancia que estos estudios han mantenido en un período de tiempo a nivel nacional. Conviene notar también cómo estos agentes viajeros tuvieron una función vital en la implementación del

formato congreso para esta disciplina en el país. Pensar en estas figuras en la concreción y la posibilidad de la semiótica de expandirse a nivel nacional explicará a posteriori el lugar que ocuparán en los congresos, que será primordialmente el de las conferencias o los paneles plenarios.

3.3 La semiótica en Argentina, su asociación y sus congresos

Así como se puede avanzar en la historia de los congresos de semiótica a partir de la participación de los argentinos desde los primeros encuentros de carácter internacional, se puede cambiar el lente de nuestro recorrido para percibir cómo esas migraciones e intercambios derivaron en la creación de la asociación en el país. Como se señaló al inicio de este capítulo, es la doble fundación de la semiótica la que promulga su capacidad expansiva y a la vez contractiva de teorías y metodologías. Por este motivo, más que reconstruir una secuencia cronológica de su historia, este apartado se organiza en torno a una serie de escenas y documentos que permiten identificar tensiones, desplazamientos y estrategias de legitimación en distintos momentos del desarrollo de la disciplina.

Entre las múltiples historizaciones a las que se hizo referencia al inicio de este capítulo, “En torno a la semiótica en Argentina” de Rosa Ravera (2000) constituye un aporte especial por asumirse como un *racconto* que explica el ingreso y propagación de los estudios semióticos en el país desde la óptica de la Asociación Argentina de Semiótica. El relato de Ravera, en contrapunto con los procesos de institucionalización (creación de carreras universitarias, revistas, etc.) y de desinstitucionalización producidos en su mayor parte por las últimas dos dictaduras, muestra cómo la aparición de la asociación estuvo en función de legitimar el trabajo de la disciplina en coordenadas geopolíticas de expansión teórica. En esta línea, la autora identifica que la creación de la asociación no se produjo solamente en sintonía con el crecimiento exponencial de investigaciones semióticas, que ya habían abandonado su nicho en el campo de las Letras, sino que se produjo en línea con la creación de agentes que representarán tanto agendas como áreas temáticas: Verón, Steimberg, Traversa y Oscar Masotta son algunos de los nombres que aparecen en los momentos fundacionales de la asociación, a finales de los ‘60, como nodos de gestión y discusión conceptual.

El primer evento científico en el país se identifica como *Primer Simposio Argentino de Semiótica*, realizado en el mes de octubre de 1970 en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Aunque los registros de este acontecimiento resultan fragmentarios, aportes como los de Judith Polubdne (2020) muestran los debates sostenidos en este encuentro: de este simposio proliferaron una serie de escrituras que luego se consolidaron en proyectos teóricos y editoriales. Polubdne retoma la figura de Beatriz Sarlo y Nicolás Rosa como los asistentes predilectos de este simposio, los cuales moldearán parte de sus trayectorias

conceptuales y sus modos de leer a autores como Roland Barthes y Jacques Lacan. La autora retoma la curiosa aparición de Oscar Masotta en este simposio y cierto posicionamiento crítico que estará presente durante todo el ejercicio de la disciplina:

> Varias de las notas que Rosa publica entonces cumplen con el propósito enunciado por Masotta durante el Primer Simposio Argentino de Semiología, organizado por Verón en octubre de 1970. “A riesgo de escandalizar a los semiólogos”, Masotta sostenía que la disciplina debía enriquecerse con instrumentos del psicoanálisis que contribuyeron a la reflexión y al control conceptual. (2020, p. 15)

Esta escena que se desprende del primer encuentro es operativa para pensar la manera en la que esta asociación, cuya creación se produjo de forma inmediata a su contraparte internacional, propició un escenario de consolidación singular de este conjunto de saberes. “Escandalizar a los semiólogos” hace referencia a la relación histórica que la disciplina tuvo desde su fundación con la lingüística, la filología y los estudios de la comunicación, y los cruces posibles que en algún aspecto o sentido pusieron en crisis la estabilidad epistemológica de la misma, como el psicoanálisis[10] o la semiótica peirceana. Más allá de que estas tensiones hayan sido de carácter internacional y condujeron eventualmente a la producción de manuales de semiótica, esta breve escena sirve para dimensionar cierto grado de conflicto en la disciplina, que luego se refracta en acciones de los agentes en las comunidades científicas. Por ello, este proceso de consolidación de la semiótica en el país no está exenta de tensiones o desacuerdos sobre la misión o el horizonte teórico de la semiótica. Otro grupo de historizaciones sobre este área de saber, aunque enfocados al ámbito de la comunicación (Atorresi, 1996; Diviani, 2019) también vuelven sobre este nivel de conflicto como rasgo constitutivo. En el caso de Ana Atorresi, su reconstrucción sobre la semiótica en el país da cuenta tanto de los puntos de contacto que la disciplina posibilitó como las disputas por su carácter de interdisciplinariedad. A propósito de esto último, retoma los acontecimientos de un congreso de la asociación para señalar la tensión subrepticia acerca de la distribución de temáticas y enfoques, que ella traduce en términos de oferta y demanda. Su aporte resulta vital para entender cómo en la identidad interdisciplinar de los estudios semióticos, en su doble fundación, existen áreas que son más preponderadas que otras.

[10] El caso de Barthes para comprender la puesta en duda de la semiótica como disciplina que estudia la comunicación resulta paradigmático por su transición formativa: en su carrera como investigador y docente, lo que comenzó con aportes de fuerte raíz marxista/estructuralista/lingüística como *Mitologías*, *Elementos de semiología* y *El sistema de la moda* en la década de los ‘60, con el pasar del tiempo y con la irrupción del psicoanálisis en la escena francesa se visualizará una transición marcada por estas corrientes. Barthes abandona de forma enérgica las tendencias del estructuralismo y la lingüística para aproximarse a modelos de lectura fundados en el psicoanálisis lacaniano, que se puede observar en libros como *S/z* o *La cámara lúcida.*

> Dentro del ámbito de la disciplina semiótica, además, no dejan de observarse tensiones y contradicciones. Así, el IV Congreso Nacional de Semiótica celebrado en la Universidad Nacional de Córdoba en setiembre de 1995, a instancias de la Asociación Argentina de Semiótica, exhibió una convivencia de distintas temporalidades teóricas que, en algunos casos, parecían responder a un modo de adecuación al juego de la oferta y la demanda institucional en el que los conceptos encuentran una cotización académica y, en otros -los menos-, a una búsqueda de nuevas perspectivas para tornar aprehensible aquello que parecía borroso desde las categorías y metodologías tradicionales (Atorresi, 1996, p. 60)

La cita de Atorresi, aunque no indique nombres o áreas temáticas específicas, es útil para comprender cómo además de una convivencia temática existieron espacios de mayor participación, figuras más presentes y corrientes más influyentes que otras. En los análisis de los capítulos siguientes esto se hará palpable en la observación de la distribución no sólo geográfica sino también temática, la cual está anclada tanto a las tradiciones institucionales de los agentes que participan como así también la construcción de temáticas en estos congresos. Aquello que Atorresi señala como “cotización académica” y lógica de oferta-demanda se rastrea en la participación de agentes en estos eventos, y también en los modos en los que el propio congreso organiza su universo semántico (objetivos, mesas temáticas, simposios, etc.). De hecho, es relevante señalar cómo el conflicto de origen sobre la distribución de los enfoques y los temas aparezca en dos momentos con gran diferencia socio-política, como lo son los años ‘70 y mediados de los años ‘90. A pesar de la diferencia temporal, esta cualidad del espacio semiótico reaparece institucionalizada e incluso reinterpretada retrospectivamente en sus propias narraciones. Es Eliseo Verón quien en un artículo titulado “Semiótica y Teoría de la democracia” (1989) hace hincapié en la crisis de la disciplina al no poder diferenciar entre teoría y orientación, que además de conducir a relaciones confusas entre disciplinas, pone en un lugar complejo a quienes buscan especializarse en el área. A propósito de esto, Verón lanza una hipótesis de profesionalización de la semiótica que no pasó inadvertida: “muchos estudiantes con formación semiótica se vieron obligados a buscar otros horizontes, más promisorios: el campo de la empresa privada apareció así como un medio posible de inserción y de progreso personal” (1989, p. 133). De esta manera Marketing y publicidad, comunicación interna y externa de las empresas, comunicación institucional y análisis de los medios de comunicación masiva aparecen en su enumeración como áreas de una semiótica posible, que denomina “semiótica operativa” en contraposición a las ya conocidas, “de fuerte heterogeneidad en términos de orientaciones y estilos de trabajo, sin una verdadera

dinámica de crecimiento" (1989, p. 136). Al leer en conjunto este texto de Verón con la discusión que reconstruye Atorresi a propósito de la cotización académica, podemos inferir que las tensiones se debían a un reposicionamiento que los estudios semióticos comenzaron a cultivar entre el ámbito de la formación privada y la pública, así como también enfoques y objetos que resultaban más productivos que otros. Si bien esta discusión supera el registro de la tesis, es útil tenerla en cuenta para mirar de forma analítica la organización de los espacios semióticos como un tipo de intercambio de capital.

Si avanzamos en esta línea, el listado de congresos celebrados por la Asociación Argentina de Semiótica muestra los años de concreción, así como sus lugares y múltiples denominaciones, las cuales comenzaron como simposio para avanzar en "congreso nacional" y "congreso argentino". Se puede identificar, también, momentos de mayor y menor actividad, ligados a los períodos de desinstitucionalización en el país. De acuerdo con la sistematización de Ravera, la asociación contó con dos momentos de refundación, la primera concretada en la posdictadura con los tres congresos sostenidos de forma anual entre 1986 y 1988, y la segunda en 1994 con la asunción de nuevas autoridades. Vale destacar, además, la existencia de una edición suspendida entre los años 1988 y 1995 debido a problemas internos de la asociación, los cuales aparecen referenciados sutilmente en las historizaciones[11]. Aparte de estas anomalías, uno de los congresos internacionales de la asociación se realizó en intercambio con uno de carácter nacional, razón por la cual en 2019 aparece el congreso mundial en esta nómina.

Tabla 4. Congresos de la AAS (ordenados por número de edición)

Primer Simposio Argentino de Semiótica (1970, CABA)

Primera refundación
I Congreso Nacional de Semiótica (1986, La Plata)
II Congreso Nacional de Semiótica (1987, San Juan)
III Congreso Nacional de Semiótica (1988, Lomas de Zamora)
IV - Congreso Nacional de Semiótica (suspendido)[12]

Segunda refundación
V Congreso de la Asociación Argentina de Semiótica (1995, Córdoba)

[11] En uno de los giros biográficos más marcados por la autora, Ravera hace referencia a este período aludiendo a la renuncia de las autoridades de la asociación a causa de diferentes complicaciones en la organización de los congresos. Al mismo tiempo, Ravera alude a un problema generacional en la sucesión de la gestión de la asociación: "Se reconocen los intentos de subsanar inconvenientes diversos, entre ellos el de evitar reiteraciones mediante un sistema de representación y elección de autoridades con lista abierta. Pero a pesar de las iniciativas y los esfuerzos, dada la existencia de espacios diversos y aún opuestos de investigación, sin mayor interacción y conexiones, lo conveniente parecía dedicarse a las respectivas postulaciones y especificidades. O sea, luego de lo hecho, una pausa" (Ravera, 2000, p. 43).

[12] En ocasiones, los registros intercambian la nominalización de este congreso con el V realizado en Córdoba. Sin embargo, retomamos la mención de Ravera acerca de la suspensión de este evento para tenerlo considerarlo en la sistematización de esta tabla.

Discursividades entre lo visible y lo enunciable

VI Congreso de la Asociación Argentina de Semiótica (2005, CABA)
Discursos Críticos

VII Congreso Nacional y II Congreso Internacional de la Asociación Argentina de Semiótica (2007, Rosario)
en homenaje a Nicolás Rosa

VIII Congreso Nacional y III Congreso Internacional de la Asociación Argentina de Semiótica (2010, Misiones)
Cartografía de Investigaciones Semióticas

IX Congreso Nacional y IV Congreso Internacional de la Asociación Argentina de Semiótica (2013, Mendoza)
Derivas de la Semiótica. Teorías, metodologías e interdisciplinariedades

X Congreso Nacional y V Congreso Internacional de la Asociación Argentina de Semiótica (2016, Santa Fe - Entre Ríos)
Semióticas: miradas, recorridos y nuevos objetos de conocimiento

14° Congreso Mundial de Semiótica IASS/AIS (2019, CABA)
Trayectorias

XI Congreso Argentino de Semiótica (2023, CABA)
Intervenciones semióticas: Focalizar. Transformar. Expandir

Fuente: Elaboración propia.

Como se puede reconstruir, la ejecución geográfica de los congresos tiene la característica de encontrarse distribuido principalmente entre regiones centro y noreste, con una reiteración de la zona del Gran Buenos Aires como ciudad anfitriona en cuatro ocasiones. Por otra parte, aunque se identifique en nuestro corpus una relativa estabilidad en la distribución temporal de los eventos, resulta llamativo cómo en los períodos relativos a la primera refundación y los dos primeros de la segunda mantienen una distancia o muy cercana (en el caso de los denominados “Congreso Nacional de Semiótica”) o muy lejana (para los encuentros celebrados en 1995 y 2005). En términos internos de la asociación, Ravera identifica a propósito del primero un intento de intervenir en la escena universitaria argentina que estuvo en consonancia con los procesos de normalización universitaria. Sin ir maś lejos, el comunicado publicado por la asociación después de un plenario en la Universidad Nacional de Rosario explicita las intenciones del equipo:

> En el lapso que oscureció la vida y la cultura de nuestra patria, sostuvieron de modo diverso el pensamiento y la actividad investigadora de la semiótica. No obstante estos diversos caminos han confluido hoy, por lo menos en un punto: han logrado que la

> reflexión semiótica ocupe un lugar de importancia en la vida universitaria y en la investigación social.
>
> Este aspecto está presente en los estudios literarios y lingüísticos, en la filosofía, en las ciencias sociales, en la arquitectura y el diseño, como asimismo en la reflexión estética en general, y en todo lo referente a la comunicación masiva y sus especializaciones. Es posible encontrar una prueba de esta afirmación en la multiplicación de cátedras de la especialidad y en la bibliografía de cátedras afines en la Universidad e Institutos de Enseñanza Superior. Abundan también tanto en el ámbito privado como público los estudios técnicos que incluyen el instrumental semiótico, ya sea de manera autónoma o como auxiliar de otras disciplinas de la investigación social o la práctica proyectual (Ravera, 2000:35).

Esta circular condensa gran parte del escenario de los estudios semióticos en el país en lo que respecta a los años posteriores a la última dictadura, donde la creciente actividad universitaria y la traducción masiva[13] de teoría conlleva a la propagación de la semiótica en distintas carreras de grado. Del primer congreso celebrado en posdictadura, Ravera destaca una mesa temática cuyo eje central fue sobre la inserción de la semiótica en las universidades bajo el título “Problemática de la inclusión de la semiótica en los actuales planes de estudio de la enseñanza superior en la Argentina”, en la participación de esta mesa aparecen los nombres de Raúl Barreiros, Elvira Arnoux, Susana Frutos, Traversa, entre otros. En términos programáticos, es en el período de posdictadura donde se produce la proliferación de cátedras y publicaciones ligadas a los estudios semióticos, entre los que se destacan en 1985 la cátedra “Semiología y Análisis del Discurso” creada por Arnoux para el Curso Básico Común de la Universidad Nacional de Buenos Aires. “Con la reapertura

[13] Aunque escape parcialmente de nuestro objeto de investigación, señalar que fue importante la actividad editorial en los años ‘60, ‘70 y ‘80 en materia de teorías sobre el lenguaje y estudios semiológicos sirve de coordenada para entender cómo en Argentina, a diferencia de otros países como España, la actividad fue significativamente mayor. En materia de traducción, Max Hidalgo Nácher (2022) señala la manera en en la que durante años posteriores al franquismo la lectura de autores como Roland Barthes, Émile Benveniste y Mijail Bajtín se realizó a través de versiones que ya circulaban en editoriales como Siglo XXI, cuya presencia primordial tanto en México como en Argentina y las actividades de censura del franquismo hicieron que líneas como el estructuralismo tuvieran una llegada tardía. “La obra de Barthes será mayormente editada en Argentina - escribe Hidalgo Nácher (Hidalgo Nácher & Gerbaudo, 2022, p. 89)- La de Foucault también será leída en España a través de libros editados en Argentina por Paidós y, sobre todo, en México por Siglo XXI —de la que surgirá en 1967 una filial española— y Fondo de Cultura Económica (Galván, 2010:41–44) Y la de Lévi-Strauss será traducida del mismo modo en su práctica totalidad en México y en Argentina (Vidal Beneyto, 1981b:20). En España habrá que esperar hasta 1968 para que empiecen a publicarse introducciones generales al estructuralismo (las cuales, como ya hemos visto, desbordan con mucho el estructuralismo científico, participando de la moda), coloquios y otras publicaciones sobre el tema”.
Por otra parte, en el área de producción editorial nacional, la colección dirigida por Elvira Arnoux (Hachette Universidad) propició el ingreso de autores ligados a la teoría de la enunciación, la pragmática y la sociosemiótica. También otras líneas editoriales como la sostenida en “Semiología y Epistemología” en Nueva Visión fue la primera, en 1973, que publicó traducciones de Peirce al español bajo la pluma de Armando Sercovich. Las actividades de estas dos propuestas editoriales pueden rastrearse en (Ternavasio, 2019) y (Gastaldello, 2018).

democrática -escribe Atorresi (1996, p. 89)- la disciplina semiótica y los modelos de análisis del discurso se instalan definitivamente en los ámbitos académicos". Es entre los años '80 y '90, efectivamente, que se produce la creación de espacios no sólo en las universidades porteñas sino también en todo el territorio argentino. Ravera hace alusión a este crecimiento exponencial como un "ensanchamiento progresivo" (2000, p. 56) que condujo a la creación de polos definidos con trayectorias formativas propias. En el apartado siguiente daremos cuenta de forma sucinta de los múltiples ensanchamientos a escala nacional, a los efectos de acceder a la matriz de datos con la mayor saturación posible.

3.3.1 Posgrados y cátedras

Aunque el análisis de esta tesis esté enfocado en los congresos, conviene hacer un despliegue sucinto de aquellas instancias de formación que tienen incidencia en la conversación sobre estudios semióticos en el país. Lejos de ser exhaustivo, esta enumeración que se desprende de los apartados anteriores muestra cómo dicha propagación ha mutado en publicaciones, espacios curriculares y carreras de posgrado con especificidad en la disciplina, y de los cuales se visualiza una capilaridad en el objeto de investigación de la tesis.

En la Universidad de Buenos Aires, además de crearse la cátedra "Semiótica y Análisis del discurso", también se visualizó en áreas disciplinares ligadas a la imagen y la arquitectura una fuerte incorporación de la semiótica peirceana. El caso de Cesar Gianello, como profesor de la Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo de esta misma universidad, representó la primera aproximación a los estudios semióticos más allá de las reflexiones sobre el lenguaje. Su relevancia en esta investigación tiene que ver con la manera en que tanto la tradición fundada por Arnoux como la línea continuada por Gianello materializaron líneas de investigación relacionadas con la enunciación, la comunicación, el espacio y la imagen.

Luego, en cuanto a carreras de posgrado, se pueden identificar dos casos a nivel nacional que pusieron el foco en ofrecer formación específica en la disciplina. Como se verá más adelante, son estas dos universidades las que se materializan como polos singulares en nuestra investigación, ya que tanto en sus carreras de grado, como en maestrías o doctorado proporcionaron un centro de estudios de alto impacto.

La Universidad Nacional de Misiones se caracteriza por aunar, en la Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales, un conjunto de líneas de investigación, actividades de transferencia y enseñanza que se remontan desde el año 1983 bajo el nombre abarcativo de Laboratorio de Semiótica. Desde los años '90 hasta la actualidad un equipo de largo aliento dirigido por Ana Camblong y Froilán Fernández dirigen proyectos de investigación

que articulan un cruce entre alfabetización, territorio y semiótica lotmaniana para reflexionar tanto sobre procesos educativos como literarios. Además de contar con una línea sostenida de publicaciones y también con una revista científica, esta universidad se caracterizó por proporcionar una serie de títulos de posgrado de maestría (Maestría en Semiótica Discursiva) como especializaciones en Semiótica de la Lengua y la Literatura (cuyo dictado se mantiene en la actualidad). Desde estas coordenadas, los temas trabajados por esta institución no sólo se caracterizan por una profundización sostenida en Literatura y Enseñanza, sino también por tener una marca fuertemente situada en la región donde se plantea sus prácticas. A su vez, se identifica como autor de referencia a Iuri Lotman, perteneciente a una tradición de la disciplina que se aleja de las bases anglosajonas y europeas.

Entre estas trayectorias, la Universidad Nacional de Córdoba se caracteriza por ser la primera universidad nacional (y una de las pocas a nivel global) en ofrecer un posgrado ligado a los estudios semióticos. En su primera aparición en el año 1992 como *Maestría en sociosemiótica* y luego oficialmente como *Doctorado en Semiótica*, estos espacios de posgrado se caracterizan por aunar en su propuesta a la multiplicidad de investigaciones y cátedras universitarias de la región, que incluyen tanto a Comunicación como a Letras, Cine, Filosofía y Arquitectura. Analía Gerbaudo habla del caso de las carreras de Letras en la Universidad Nacional de Córdoba y concretamente de la Maestría en Sociosemiótica como un espacio que propició la formación de figuras que dinamizaron el campo de los estudios literarios a través de disciplinas como la semiótica:

> La enorme cantidad de líneas que en la Universidad Nacional de Córdoba caían juntas, en productiva conjunción sintomática, bajo el rótulo hospitalario de <<socio-semiótica>> comprenden los estudios *queer*, los culturales, los de género, y los que propiamente se siguen reconociendo como perspectivas semióticas. (Gerbaudo, 2024, p. 241).

El hecho de que haya sido en carreras con estas características el lugar donde hayan formado referentes (tanto nacionales como internacionales) de áreas de conocimiento en emergencia en ese momento, puede tomarse como indicio de la manera en que los rasgos de apertura de la disciplina dieron cobijo a esas exploraciones en el marco del sistema académico.Tener presente a esta universidad y su posgrado en la lectura de los congresos durante todo el análisis de esta investigación es importante debido a que formó parte de los estudios de una gran cantidad de agentes en el país.

Presentar de forma resumida estos tres polos sirve de anticipación a algunas condiciones estructurales que se observarán sobre el espacio semiótico, y que si bien se manifiestan en

muchas otras universidades del país, es conveniente identificar cómo estas tres áreas ocupan un lugar tanto de dinamización como de cristalización en los eventos científicos observados.

3.4 Acerca de los formatos de congreso

Si se tiene en cuenta el año de creación y sus eventos, la aparición de libros de actas es significativamente tardía. Antes del VII Congreso realizado en la Universidad Nacional de Rosario los eventos organizados por la asociación conservaron fragmentariamente algunas de sus conferencias o ponencias en formato de artículos o entrevistas, mientras que otras ediciones de sus congresos directamente no tuvieron una materialización editorial. En términos concretos, recién después de su segunda refundación en 1995 se registra la sistematización de materialidades textuales tanto en revistas académicas como en artículos de circulación comercial. Por estos motivos, analizar los formatos de registro y circulación de los congresos permite identificar las modalidades (en ocasiones discontinuas y tardías) mediante las cuales la asociación estabilizó sus prácticas de producción y legitimación del conocimiento semiótico.

Los resultados del V Congreso, que tuvo lugar en la ciudad de Córdoba, fueron materializados en la revista perteneciente al Centro de Estudios Avanzados, donde funcionó la Maestría en Sociosemiótica. La revista *Estudios* en aquel momento dirigida por Héctor Schmucler dedicó un apartado especial a la reunión de conferencias y trabajos de quienes en aquel momento eran estudiantes de posgrado de la maestría antes mencionada. Entre ellos se destacan: Gabriel Giorgi, Ana Levstein, Guillermo Olivera y Silvia Tabachnik. Por otra parte, Leonor Arfuch, Pampa Arán y María Teresa Dalmasso aparecen como conferencistas y organizadoras del encuentro. El texto introductorio en una solapa de la revista proporciona información relativa a la realización del encuentro:

> El encuentro convocó a unos setecientos investigadores en ciencias sociales y humanas del ámbito nacional e internacional. Casi cuatrocientas ponencias dieron cuenta de las siete áreas temáticas previstas: Discursividades: entre lo visible y lo enunciable; Construcciones, ficciones y representaciones en el discurso histórico; Cultura mediática: hegemonías, cruces e inferencias; Lo público, lo privado y lo íntimo en la configuración de identidades; Políticas del discurso y discurso político; Continuidades y discontinuidades en el imaginario urbano; Estética y transformaciones culturales.
>
> Los trabajos que se reproducen en este número de Estudios (otros tantos aparecerán en el próximo) son apenas una muestra del notable material presentado y no configura una selección que prejuzgue sobre la calidad de los no incluidos (Schmucler, 1995).

La extensión de esta cita contribuye a dar cuenta del flujo de participantes, así como también las mesas temáticas que constituyeron este espacio. Como se verá en los capítulos siguientes, acceder a datos relacionados con las mesas temáticas tiene una función en el modo de entender la organización de la disciplina, ya que transparenta los modos en los que el espacio mismo se autodetermina y permite las operaciones de autoadscripción. Por otra parte, es necesario detenerse en las palabras de apertura de esta edición, a cargo de Schmucler, quien hace referencia directa a las condiciones de edición y circulación de la época, y donde se registra otra marca de fragmentación producto del período histórico y las condiciones socio-económicas del país:

> Entre nosotros, es decir, en la Argentina toda, es común que las publicaciones vinculadas a los espacios académicos sufran irregularidades determinadas por causas externas a ellas mismas. Censuras políticas o intolerancias ideológicas se ensañaron más de una vez sobre valiosos esfuerzos editoriales. Aquellas detestables razones -por suerte- hace tiempo fueron superadas. Las imposiciones económicas, en cambio, son menos irritantes; pero pueden producir efectos similares. A través de diversos caminos, el hecho se repite con tanta frecuencia que suele provocar sorpresa la no interrupción de una publicación académica sino su continuidad en el tiempo. No por repetida, esa fragilidad es menos escandalosa. Mortifica, entre otras cosas, porque constituye un mal síntoma. (Schmucler, 1996, p. 6)

Leer esta cita en línea con el proceso que trata de reconstruir esta tesis resulta útil para entender tanto las refundaciones que señala Ravera como los movimientos de internacionalización forzada de los agentes del campo hacia las asociaciones internacionales. Como se observa en estas intervenciones, un proceso de desinstitucionalización puede estar cifrado también por el desfinanciamiento y la interrupción de prácticas ligadas a la producción y divulgación de conocimientos, y no solamente por prácticas de represión y censura. Por este motivo, si se asume que los congresos representan momentos de síntesis y consolidación de una comunidad científica, es posible leer las condiciones de los congresos de 1995 y 2005 como una instancia de legitimación parcial en comparación con el grado de sistematización que habrá de forma posterior. Esta modalidad de registro parcial no constituye un caso aislado, sino que se reitera en ediciones posteriores bajo formatos editoriales diversos. En el caso del VI Congreso realizado en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, por ejemplo, tampoco se publicaron actas sino que se editó un dossier en *Encrucijadas*, una revista de circulación

comercial de la Universidad de Buenos Aires, la cual conservó solamente las conferencias de los invitados especiales, además de una entrevista a Nicolás Rosa. En la lista de conferencistas se encuentran Verón, Noe Jitrik, Steimberg, Traversa, Francisco Kopfel y Mabel Tassara.

Tener estos dos casos en cuenta es operativo para comprender no sólo la dificultad de acceder a registros previos, sino también la posibilidad de que el formato "libro de actas" haya sido adoptado por esta asociación de forma tardía en relación con su nacimiento en los años '70. En efecto, el trabajo de sistematización demostró que recién con la edición de 2007[14] se comenzaron a producir estos formatos, aunque su circulación siempre fuera como documento digital. Por otra parte, estudiar los procesos de institucionalización de la disciplina en recorridos puntuales como estos eventos colabora a pensar la multiplicidad de factores que entran en juego a la hora de pensar sus prácticas disciplinares, las cuales están ancladas a operaciones de importación y reinvención nacional. En este sentido, en línea con los aportes de Bourdieu, se puede identificar cómo la construcción institucional de la asociación (y en ciertos aspectos la propia disciplina semiótica) se vio condicionada por acciones concretas de agentes en un tiempo y lugar determinados, antes que por una aparente linealidad o estabilidad progresiva de las ideas de esta comunidad[15].

3.5 Conclusiones

La reconstrucción de la semiótica aquí presentada no cumple la función de ser exhaustiva ni de repasar de forma enciclopédica un listado de nombres, tampoco tiene la intención de sostener una linealidad temporal que muestre todos los eventos importantes que se dieron en este proceso. Por el contrario, se propuso mostrar algunos puntos luminosos de su historia para articularlos en función con el objeto de investigación: pensar relacionalmente los congresos, como se observó en estas páginas, muestra cómo un conjunto circunstancialidades llevaron a que un país como Argentina fuese de los primeros en contar con una asociación disciplinar de este tipo, además de materializar la conversación semiótica en la región. Del mismo modo, es a partir de este procedimiento que se puede comprender la sedimentación de procesos, instituciones e historias: a través del estudio del

[14] El caso correspondiente a este año, que se produjo en homenaje a Nicolás Rosa, tiene la particularidad de no haberse editado en formato libro sino que se produjo un software en soporte físico (CD's).

[15] conviene aclarar, aunque no entre directamente en discusión con esta tesis, que la noción de agente no remite a individuos operando como focos de elección plenamente libres o desprovistos de condicionamientos. Al contrario, las acciones de estos actores deben leerse en estrecha relación con las condiciones materiales y financieras de producción académica de cada período. Las sucesivas transformaciones en los soportes de circulación del conocimiento (desde las ediciones impresas hasta la adopción de actas en CD, repositorios web, etc.) configuran límites y posibilidades de intervención de estos agentes en la conformación institucional de la disciplina. Es importante no confundir, en este sentido, a los agentes como individuos humanos como focos de decisión sin condicionantes.).

espacio semiótico argentino materializado en actas de congresos. Un modo puntual de pensar prácticas hechas institución, hechas cuerpo, hechas ponencia.

Como se verá en los capítulos que siguen, tanto las condiciones fundacionales sobre la materia como las coyunturales acerca del modo en el que se concretaron sus procesos de formación en las universidades se hará visible de forma parcial en los congresos. Por eso es que esta investigación avanza sobre su pregunta acerca del lugar de concreción de los congresos y el tipo de incidencia que tienen en la participación de los agentes.

4. Espacialidades:
provincias, regiones y universidades

4.1 Introducción

Este capítulo se sostiene en el abordaje de la matriz de datos además de los aspectos coyunturales de cada uno de los congresos de nuestro corpus. El capítulo trabaja sobre las variables en vinculación con la dimensión geográfica de estos congresos, razón por la cual se incluyen a las provincias participantes, la organización por regiones y también las universidades involucradas como anfitrionas o participantes[16]. Del mismo modo, es en este capítulo donde se proporciona información estructural acerca de la organización y la dinámica de cada uno de los congresos. De carácter itinerante, los congresos de la Asociación Argentina de Semiótica, en nuestro recorte, se caracterizaron por celebrar sus encuentros en distintas provincias del país (Posadas en 2010, Mendoza en 2013 y Santa Fe y Entre Ríos en 2016). Por este motivo, resulta esencial observar las consignas y objetivos de las tres ediciones, ya que en cada una de ellas se identifican temáticas y discusiones de diverso orden. Con esto dicho, la estructura del capítulo está orientada a avanzar tanto cualitativamente (con la descripción de las características de cada congreso) como cuantitativamente sobre la matriz de datos, para mirar no sólo los rasgos invariables de este espacio disciplinar sino también sus tensiones: ¿Cuáles son las características de este espacio científico? ¿Qué tipo de predominancias pueden notarse a partir de la relación entre las universidades participantes y los congresos? ¿Qué tipo de participación propicia el hecho de que los congresos tengan una dinámica nómade? ¿Existen vínculos entre líneas de investigación y universidades participantes?

Para responder estas inquietudes es imperioso avanzar sobre un conjunto categorial que contribuya al análisis de estos aspectos, y por este motivo se destina el siguiente apartado a la profundización de una categoría nodal para esta tesis. Por lo pronto, se puede anticipar que la sistematización de las actas de congresos demuestra una conformación de saberes por polos, que están en sintonía directa con trayectorias formativas y de publicación.

[16] La idea de *espacio* en términos más amplios y de *campo* de forma más específica implica la cristalización e historicidad de la autonomía de un conjunto estructuradas y estructurantes de relaciones en un *locus* de observación. Ahora bien, la noción de espacialidad se ancla en las marcas territoriales de dos dimensiones fundamentales: las instituciones y los agentes. Por ello es importante en esta tesis diferenciar entre espacio, espacialidades y territorialidad.

4.1.1 Espacio social, espacio semiótico

Pensar la noción de espacio social en coordenadas relativas al ámbito académico supone entender la participación de los agentes que publican en actas de congresos como una *toma de posición* dentro de un entorno determinado. Allí donde Pierre Bourdieu lee una novela como *La educación sentimental*[17] para explicar la distribución de los campos artísticos y la aparición reciente de sus industrias, aquí se puede operacionalizar esta categoría para pensar la organización de una comunidad científica. La condición de los espacios, tanto en el uso que hace Bourdieu como en el que tratamos de concretar en esta instancia, siempre está ligada a agentes determinados que ocupan un lugar en diálogo o en tensión, pero nunca aislados entre sí. En este sentido, es necesario dimensionar que la puesta en juego con la publicación en actas de congreso se relaciona con un movimiento de *autoadscripción* de los agentes de un espacio: en este caso, no es (solamente) la disciplina quien los bautiza como agentes del espacio, sino que ellos mismos al participar en estos eventos les adjudican a sus trabajos un estatuto semiótico. Es esta operación la que nos permite asumir que sus trabajos pertenecen a la disciplina, ya sea por el material bibliográfico al que recurren, los conceptos que instrumentalizan o sus metodologías. Para Bourdieu, ocupar una posición implica insertarse en un sistema de relaciones que están en contacto con distintas determinaciones.

> Existir socialmente significa ocupar una posición determinada en la estructura social y estar marcado por ella, particularmente bajo la forma de automatismos verbales o mecanismos mentales, y también depender, considerar y ser considerado, en resumidas cuentas *pertenecer* a unos grupos y estar inserto en unas redes de relaciones que poseen la objetividad, la opacidad y la permanencia del asunto y que se recuerdan bajo forma de obligaciones, de deudas, resumiendo, de controles y de imposiciones (Bourdieu, 1995, p. 56)

Esta cita sintetiza la naturaleza recursiva que el concepto de espacio social reviste para los agentes, ya que tomar posición implica la posibilidad de formar parte de una red de relaciones y, al mismo tiempo, *ser formado* por ella. La recursividad del concepto se debe a comprender que en ese movimiento de autoadscripción también hay una descripción de los otros hacia el agente.

[17] En *Las reglas del arte. Génesis y estructura del campo literari*o Bourdieu avanza reconstructivamente en el análisis de una novela clásica de Flaubert para indagar de qué manera los personajes, entornos y discusiones de la obra no reflejan con exactitud un estado de la cultura y la sociedad parisina, pero sí "escenifican" dichas características. La potencia que la noción de espacio trae para este análisis no se relaciona con la construcción de un dato exacto (atribución que sí se liga a la noción de campo), sino de rastrear indicios que permitan abstraer aspectos constitutivos de un escenario social: "podemos construir el espacio social de *La educación sentimental* basándonos, para situar las posiciones, en los indicios que Flaubert proporciona profusamente, y en las distintas 'redes' que delimitan las prácticas sociales de cooptación tales como recepciones, veladas y reuniones de amigos" (Bourdieu, 1995, p. 22).

La dimensión geográfica de los espacios tiene una condición central en la posibilidad de dinamización de la práctica científica. Esto se debe a que la toma de posición de los agentes requiere de una operación de desplazamiento hacia los lugares en los que se celebran los congresos. En este sentido, si se asume que en los eventos científicos de nuestro corpus los participantes debieron viajar a las universidades en las que se concretaban los congresos, y que ese traslado requirió de una disposición económica y temporal (ausencia en sus lugares de trabajo, postergación de tareas de cuidado, etc.) podemos identificar otro grado de implicancia en estos procesos, que no involucra solamente al mundo de las ideas: "Todo lleva a pensar que las presiones de la economía son cada vez más abrumadoras" (2003, p. 5) escribe Bourdieu en el prefacio de *El oficio del científico*, para hablar sobre un debilitamiento transversal a todas las prácticas científicas y los nuevos contratiempos que los científicos deben afrontar para la continuidad de sus carreras. Aunque la unidad de análisis de esta tesis esté concentrada en las ponencias, leer estos condicionamientos en clave bourdesiana conduce a mensurar el carácter pluridimensional de la noción de espacio. Lo que se pone en tensión con esas tomas de posición es más que una instrumentalización de una disciplina, es también la posibilidad de socializar y expandir su práctica con otros colegas:

> Los agentes se definen por sus posiciones relativas, según el volumen y la estructura del capital que poseen (…) la posición de un agente determinado en el espacio social se define por la posición que ocupa en los diferentes campos, en la distribución de los poderes que actúan en cada uno de ellos (capital económico, cultural, social, etc.). (Gutiérrez, 2005, p. 87)

Es la idea de "posición relativa" la que presenta operabilidad para pensar los espacios semióticos, ya que sin desestimar las jerarquías o las tensiones de un espacio de saber (en la delimitación de sus temas de estudio, sus agendas de investigación, en sus financiamientos, etc.) lo que prevalece es un principio organizador en vinculación con determinadas prácticas. Una posición en un espacio social siempre está ligada a una distribución de distintos tipos de capital que pueden definirse como principios de estructuración. Esto, adelanta Gutiérrez, "no implica excluir la posibilidad de organizar a los agentes, en ciertas condiciones, momentos y lugares, según otros principios de división, como étnicos o nacionales" (1995:89).

Es así como, a la luz de la noción de espacio, en este capítulo se mostrarán los primeros resultados de la matriz de datos de nuestro corpus, a los efectos de pensar cómo está distribuido el espacio de los estudios semióticos en relación con el territorio nacional y las

universidades participantes. La objetivación de estos datos permite identificar algunas cualidades constitutivas, al mismo tiempo que se resaltan aspectos que muestran el grado de dinamización del mismo. Antes de avanzar con la presentación de los datos, es menester acercar información sobre los lugares en los que se celebró cada uno de los congresos que ocupan nuestro recorte de trabajo.

Como se observó en el capítulo sobre los procesos de institucionalización, los estudios semióticos en Argentina construyeron sus tramas disciplinares principalmente a través de tres líneas: figuras formadoras, carreras de posgrado y publicaciones. En esa constelación de prácticas, las universidades que fueron sede de los congresos de esta investigación se caracterizan por haber incursionado en al menos una de ellas en un lapso sostenido de tiempo. Sin ir más lejos, la primera universidad de nuestro corpus conformó uno de los primeros laboratorios de semiótica en el país a partir del año 1983, lo cual se tradujo posteriormente en la creación de especializaciones y seminarios dedicados a este campo de conocimiento. La Universidad Nacional de Cuyo, la Universidad Nacional del Litoral y la Universidad Nacional de Entre Ríos, por otra parte, si bien alcanzaron procesos de institucionalización de la disciplina marcadas por agentes que dinamizan las prácticas científicas[18], materializan una institucionalización aún emergente.

En línea con las razones que motivan el análisis de las actas de congresos como "fotografías" de los procesos de institucionalización de una disciplina, es importante entender que la celebración de cada uno de los ellos se sostiene sobre distintas bases de capital, que en este caso ocupan el lugar de cátedras, proyectos de investigación y demás trayectorias que van más allá de la factibilidad o conveniencia económica/geográfica de su realización. Tener en cuenta estos aspectos resulta operativo en nuestro caso para observar cómo su característica itinerante está ligada a temáticas, participación de agentes, etc. A continuación se presentan en forma de descripción algunos rasgos de cada edición a los fines de entender su singularidad en nuestra investigación.

4.1.2 *Cartografía de Investigaciones Semióticas* (2010)

La primera materialidad de nuestro corpus está conformada por el libro de actas del VIII Congreso Argentino y III Congreso Internacional que se llevó a cabo en la ciudad de Posadas en los días 6, 7 y 8 de octubre de 2010. Las instituciones organizadoras[19] de este

[18] En el capítulo 6 acerca de los agentes se observará cómo hay perfiles que propician la dinamización de los espacios científicos a partir de la formación de perfiles emergentes. La universidad Nacional del Nordeste además de las mencionadas con anterioridad representan aquellas universidades que propician esta función.

[19] Las instituciones que firmaron como auspiciantes y organizadoras fueron: Universidad Nacional de Misiones, Ministerio de Cultura y Educación de la Provincia de Misiones, Honorable Cámara de Representantes de la Provincia de Misiones, Honorable Concejo Deliberante de la Ciudad de Posadas, Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas y la Municipalidad de Posadas.

evento estuvieron conformadas por la Asociación Argentina de Semiótica (AAS), el Programa de Semiótica de la Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales, la Facultad de Artes, el Instituto Superior “Antonio Ruiz de Montoya” y el Centro de Estudios y Servicios. Estas últimas cuatro instituciones pertenecen a la ciudad donde se celebró el Congreso y tienen relación con la Universidad Nacional de Misiones.

La presentación de las actas manifiesta en sus primeras líneas el objetivo de centrar la convocatoria a grupos o equipos de trabajo que estén investigando o ejecutando temáticas o metodologías de la disciplina semiótica, y es por ello que además de invitar a la socialización de avances de investigación se propone un espacio para “intercambiar experiencias, contrastar diseños curriculares y programaciones de investigación y cátedras” (2011, p. 4). Por este motivo, no resulta sorpresivo el hecho de que gran parte de las presentaciones tengan una función narrativa. Cuando se habla de la preparación de los paneles plenarios, por poner un ejemplo, existe una intención manifiesta a que los participantes hagan foco en sus pasos formativos por los estudios semióticos:

> se intenta tener presente la memoria disciplinar y sus procesos de desarrollo a través de los testimonios que se solicitarán a cada panelista acerca de sus propias experiencias con la Semiótica (primeros pasos, episodios, publicaciones, luchas académicas, contactos internacionales y nacionales, difusión, organizaciones, etc.), autobiografías intelectuales que en su conjunto configuren un acervo de la disciplina. (2011, p. 5)

Estas palabras introductorias, aunque breves y sin firma de autores, resultan operativas para entender algunos puntos de confluencia con las demás entregas de este congreso, asimismo el uso que el término “cartografía” se le asigna como título a este material. El diseño del congreso aúna cuatro modalidades de socialización que incluyen: 1. Paneles plenarios, 2. Mesas de exposición, 3. Foros de conversación y 4. Conferencia. Si bien nuestra fuente primaria se condensa en el segundo punto, es menester detenerse sobre algunos aspectos de los demás apartados para obtener una visión global de este encuentro.

Los paneles plenarios, aquellos que ponían el acento en narrar la formación y las luchas académicas, estuvieron integradas por cuatro instancias que se caracterizaron por contar con la moderación en su totalidad de integrantes de la universidad anfitriona. Las mismas estuvieron compuestas por cuatro instancias de aproximadamente tres expositores y un coordinador. La primera mesa contó con la moderación de Liliana Daviña (UNAM) y la participación de Oscar Steinberg (UBA-IUNA), Leonor Arfuch (UBA), Oscar Traversa (UBA-IUNA) y Elvira Arnoux (UBA). El segundo panel, conformado principalmente por

agentes de la Universidad de Córdoba, estuvo compuesto por Ma. Teresa Dalmasso (CEA-UNC), Pampa Arán (CEA-UNC), Teresa Mozejko (CEA-UNC) y Adriana Boria (CEA-UNC) con la coordinación de Carmen Santander (UNAM). El tercer panel contó con la moderación de Marcelino García (UNAM) y su conformación contó con la asistencia de Claudio Guerri (UBA), Rosa María Ravera (UBA-IUNA-UNLP) y Amira Cano (UNSJ). Por último, el cuarto panel destaca mayor pluralidad institucional, al estar conformado por Marta López (UNNE) – Carlos Caudana (UNL) – Estela Zalba (UNCuyo) y contar con la coordinación de Mercedes García Saraví (UNAM). La participación muestra una distribución homogénea en cuanto a la filiación académica, ya que solo la última mesa estuvo conformada por agentes provenientes de distintas universidades. Las demás, por otra parte, visibilizan una fuerte presencia de la Universidad de Buenos Aires y la Universidad Nacional de Córdoba. Este aspecto, a pesar de no ser representativo de la escala que se abordará con las ponencias, sí manifiesta un adelanto de la distribución de temas y áreas de investigación. La conferencia central estuvo a cargo de Eliseo Verón y tuvo el título de "Reflexiones sobre la semiosis social de la economía". Esta conferencia no fue publicada y, de acuerdo con el cronograma de actividades del congreso, fue el evento que dio inicio al encuentro académico. Como se habrá podido observar en el capítulo destinado a los procesos de institucionalización de la disciplina, la importancia de Verón en este espacio de conocimiento se debe a su nivel de internacionalización y cantidad de aportes a la semiótica. Por otra parte, se observará en el capítulo destinado a las disputas que estos esquemas organizativos representan un modo de privilegiar el *locus* de ciertos agentes por encima de otros.

4.1.3 *Derivas de la Semiótica. Teorías, metodologías e interdisciplinariedades (2013)*

La segunda edición de nuestro corpus está conformada por el libro de actas del IX Congreso Argentino y IV Congreso Internacional de Semiótica celebrado los días 5, 6 y 7 de septiembre de 2013 en la ciudad de Mendoza, con sede en la Universidad Nacional de Cuyo. Las instituciones que participaron en la organización de este congreso estuvieron conformadas por la Asociación Argentina de Semiótica, las Cátedras de Semiótica de la Universidad Nacional de Cuyo, la Licenciatura en Comunicación Social. Por otra parte, los dispositivos auspiciantes son los que marcan un crecimiento en tanto respaldos tanto nacionales como internacionales: la *International Association for Semiotic Studies*, la Federación Latinoamericana de Semiótica, la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales (UNCuyo), la Facultad de Filosofía y Letras (UNCuyo), la Facultad de Educación Elemental y Especial (UNCuyo), EDIUNC, el Centro de Estudios Avanzados (CEA-UNC) , la Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales (UNAM) y el Fondo para la Investigación Científica y

Tecnológica (FONCYT). Este incremento de instituciones auspiciantes se hace visible en el programa del congreso tanto por la cantidad de conferencias de agentes internacionales como por el acceso a financiamiento para la edición de las actas, las cuales indican que contaron con la contribución de un fondo para reuniones científicas.

En los objetivos del congreso se visualiza una búsqueda tendiente a la reflexión de los abordajes de la semiótica como campo de estudios interdisciplinar. Su organización se plantea en tres ejes: 1) Abordajes teórico-epistemológicos en Semiótica, 2) Metodologías: semiótica aplicada al estudio y análisis de diversos discursos sociales, objetos, fenómenos y/o prácticas y 3) Interdisciplinariedades: articulación de la semiótica con otras disciplinas. Estos títulos permiten observar cómo se plantea un diseño alternativo al aquel propuesto en el año 2010, donde primaba una búsqueda por sistematizar y relevar las actividades de la disciplina a nivel nacional. En esta ocasión, se da prioridad a la posibilidad de un meta-análisis de los estudios semióticos que permitan estudiar sus rasgos constitutivos y de mayor abstracción conceptual.

Los paneles temáticos manifiestan un movimiento de recapitulación y extensión, debido a que retoma una temática del congreso anterior y avanza con aspectos de la actual edición: “Cartografía nacional de investigaciones semióticas en Argentina” a cargo de Ana Camblong (UNAM), “Derivas e interdisciplinariedades: de la Semiótica al Análisis del Discurso” a cargo de Estela M. Zalba (UNCuyo) y “La semiótica frente a la transformación de las mediatizaciones: derivas e integraciones disciplinares” bajo la dirección de José Luis Fernández (UBA).

En cuanto a las conferencias, por otra parte, la participación de Eliseo Verón como conferencista de cierre se ve complementada por dos participaciones internacionales: Iván Darrault-Harris (Francia) y José Enrique Finol (Venezuela) quienes presentaron “De las rupturas epistemológicas a las sinergias interdisciplinarias: ¿hacia dónde va la semiótica?” y “Propuestas para una Antropo-Semiótica: de la teoría a las prácticas significantes” respectivamente. En cuanto a la conferencia de Verón, la misma consistió en una presentación en conmemoración a los 25 años de La semiosis social “La semiosis social, 25 años después”. Además de ser la última aparición de Verón en este circuito de congresos (por su fallecimiento en 2014), es en esta edición donde se visualiza un mayor grado de internacionalización debido a la participación de conferencistas y ponentes provenientes del exterior.

4.1.4 *Semióticas: miradas, recorridos y nuevos objetos de conocimiento (2016)*

La última materialidad de nuestra serie está compuesta por el libro de actas del X Congreso Argentino y V Congreso Internacional de Semiótica celebrado los días 15, 16 y 17 de

septiembre de 2016 en coorganización con la Universidad Nacional del Litoral y la Universidad Nacional de Entre Ríos. Esta última condición es la que da un estatuto singular en nuestro conjunto de fuentes debido a que es la única que cuenta con una co-organización entre dos universidades y dos provincias. Entre las facultades que se identifican en las instituciones organizadores se identifica: a la Facultad de Ciencias de la Educación (UNER), la Facultad de Humanidades y Ciencias (UNL), la Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales (UNL) y la Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo (UNL). Aparte de las universidades, se encuentra la Asociación Argentina de Semiótica y la Federación Latinoamericana de Semiótica como organizadoras.

En la serie de aspectos a destacar en cuanto a la presentación de este libro de actas, se puede advertir que la misma está compuesta de unos breves párrafos que indican los objetivos del congreso y en el que se destaca "la tradición de los Congresos Argentinos de Semiótica, en su décima edición y a 30 años de su primera realización". Es en línea con este propósito que las mesas de conferencias se recategorizan como homenajes debido a un objetivo manifiesto en la presentación: "Homenajear a figuras representativas en la constitución del campo de la semiótica y su institucionalización argentina". No es menor destacar que este congreso se caracteriza por ser el primero en realizarse luego del fallecimiento de su figura más representativa, Eliseo Verón.

En este sentido, se puede leer que el lugar que los homenajes[20] tuvieron en esta materialidad está ligada a reconstruir la actividad semiótica desde un lugar que va más allá del relevamiento (la cartografía).

4.2.1 Distribución cuantitativa de ponencias por congreso

Luego de pasar revista de algunos aspectos coyunturales de cada congreso, virar hacia los primeros datos de esta sistematización tiene su relevancia en dimensionar los márgenes de trabajo de cada entrega. Es pertinente subrayar, antes de avanzar, que estos aspectos se volverán a visitar en los capítulos siguientes debido a que las temáticas de los congresos, aunque no sean totalmente direccionantes, sí propician al desarrollo de discusiones o aportes puntuales. En este sentido, basta con mirar los subtítulos de estos eventos para establecer con claridad que uno está orientado a la cartografía de sus propias prácticas, mientras que el segundo y el tercero está dedicado a la evaluación metodológica y teórica por un lado y a la proyección de nuevos marcos analíticos por el otro.

El primer congreso de nuestro corpus, y el más numeroso, cuenta con un total de **178** ponencias, con instituciones participantes nacionales e internacionales que llegan hasta **39**.

[20] La mesa de homenajes estuvo integrada por María Ledesma (UBA-UNER), Jorge Baños Orellana (UBA), María Teresa Dalmasso (UNC) y Pampa Arán (UNC-CEA).

Por otra parte, en cuanto al congreso celebrado en Mendoza en el año 2013, se registran **25** instituciones participantes y un total de **62** ponencias publicadas. Aunque en nuestro corpus representa una baja significativa en cuanto a participación, el análisis permitirá observar que los rasgos invariables del espacio se mantienen con relativa estabilidad. Por último, el congreso de 2016 presenta una suba de ponencias publicadas con un total de **122** trabajos presentados y **37** instituciones participantes.

La tabla que se verá en la próxima página da un panorama visual de la distribución total de ponencias por provincias, donde además de identificarse las modulaciones de participación se identifica una baja participación en la edición de 2013. Las 62 ponencias publicadas en el congreso celebrado en la ciudad de Mendoza representan solamente el 34,8% de las que se encuentran publicadas en el libro de actas de 2010 y 50,8% de las que se publicaron en 2016. Aunque se pueda asumir la baja de ponencias publicadas, el análisis diacrónico permite examinar la estabilidad de participación se mantiene estable, y que la misma conserva sus márgenes en la edición del 2016. Sin embargo, cabe preguntarse si esta baja tiene relación con la distancia de la sede o con cuestiones relativas a las condiciones de publicación del libro de actas. Leer esta baja participación en el libro de actas como un resultado de problemas de financiación podría ser una conjetura posible, aunque se identifique que el año 2013 en materia de financiamiento resultó en particular positivo[21]. 2013 representa un año bisagra: la creación en el Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) de la comisión “Literatura, lingüística y semiótica”. Dicho esto, procedemos a presentar la primera tabla de nuestra investigación, donde se puede visualizar con claridad la distribución geográfica de participantes teniendo en cuenta a sus provincias de origen.

4.2.2 Participación por provincias, regiones y universidades

Una primera tabla de datos permite observar que la distribución por provincias presenta una conformación relativamente estable de tres territorios que superan los dos dígitos: Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Córdoba y Misiones.

Si prestamos atención a la columna ligada al primer congreso, podemos mirar de qué manera la Universidad Nacional de Misiones (universidad anfitriona) ocupa casi el **35%** de

[21] En consonancia con las agendas políticas 2013 fue un año electoral en Argentina. y diversos informes indican un crecimiento del gasto público en educación de 2,28% en relación con los años anteriores. “Respecto a la política educativa, el presupuesto del ministerio de Educación para 2013 es 26 % más alto que el vigente para 2012, llegando a $ 34.462,14 millones. Más allá de la continuación del Fondo Nacional de Incentivo Docente (FONID), se destaca el programa “Desarrollo de la educación superior”, cuyo crédito para 2013 es de $ 23.020 millones de pesos y registra un aumento nominal de 26,5 % respecto del presupuesto vigente para 2012. Entre los beneficios que este programa otorga se incluyen becas para incentivos a la investigación docente, para alumnos de bajos recursos y para la formación de alumnos universitarios en general” (Frers et al., s. f., p. 9) .

ponencias (un total de 61), y es el único bloque en nuestro recorte que alcanza esta altura, aparte del que hará la Ciudad de Buenos Aires en la edición del año 2016. Más allá de esto, si se tiene en cuenta la progresión de participaciones de la Universidad Nacional de Misiones a lo largo del tiempo, puede percibirse una merma en las demás ediciones, y con la fuerte presencia en la edición 2010 existe un impulso de localía que no se registrará en las demás universidades anfitrionas. En este sentido, la característica principal de la edición 2010 del congreso está en que incursionó en un "efecto sede" que podrá notarse más adelante con el cruce de universidades participantes y temas de investigación.

Tabla 5. Provincias participantes y Congresos

COUNTA de Provincia	*Año*			
Provincia	2010	2013	2016	Suma total
Buenos Aires	3			3
CABA	51	10	45	106
Catamarca		1		1
Chaco	3	3	10	16
Córdoba	27	13	27	67
Entre Ríos	2	1	5	8
Exterior	10	6	2	18
Jujuy	2			2
Mendoza		5		5
Misiones	61	12	20	93
San Juan	3	1		4
San Luis	4	4	3	11
Santa Cruz	2			2
Santa Fe	9	2	4	15
Santiago del Estero			1	1
Tucumán	1	4	5	10
Suma total	**178**	**62**	**122**	**362**

Fuente: Elaboración propia.

Observar la suma total de ponencias en esta primera tabla muestra con claridad la marcada posición que ocupa la provincia de Misiones en el congreso de 2010, ya que ese pico de participación puede identificarse no sólo con con su cualidad de anfitriona, sino también por el hecho de concentrar diversas líneas de trabajo y espacios de formación en la disciplina. En el capítulo siguiente, donde se mirará la distribución disciplinar en los congresos a partir

de las mesas temáticas se podrá analizar en profundidad la importancia de este efecto de localía.

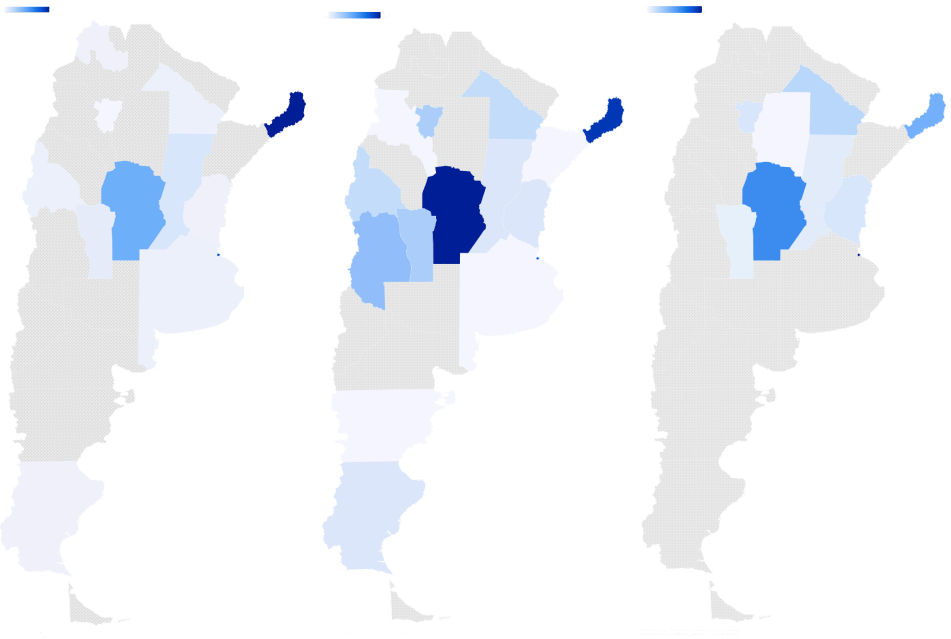
La segunda edición de nuestro corpus, por otra parte, muestra una distribución relativamente estable de los polos encabezados por universidades de Buenos Aires, Córdoba y Misiones, mientras que registra a su vez un salto exponencial de participaciones de la Universidad Nacional de Cuyo, la anfitriona en ese momento. Vale destacar que antes y después de este congreso, como puede examinarse en la tabla, no hay participación de esta provincia. Al tenerse en cuenta la segunda columna de esta tabla puede visualizarse una caída de participación de agentes de la provincia de Misiones, que será similar a la edición del año 2016. Este tipo de picos, tanto para la primera y la segunda edición, señala que la sede de los congresos incentiva a la participación local o cercana[22]. Del mismo modo, es en el congreso de 2013 donde se registra un pico de participación de agentes internacionales (Exterior) que puede leerse en sintonía con la aparición de asociaciones y comunidades auspiciantes como la *International Association for Semiotic Studies*. Es importante tener consideración sobre la participación internacional en estos congresos por los aspectos que se señalaron al inicio de este capítulo: estos eventos, además de sintetizar las tomas de posición de agentes e instituciones, también representan un espacio de socialización e intercambio del cual pueden rastrearse movimientos y escuelas. Por este motivo no resulta menor que tanto las conferencias de los agentes extranjeros se hayan inscripto en línea con las temáticas del congreso y, de igual manera, se puede conjeturar que la caída de la participación extranjera en la siguiente edición esté anclada en la ausencia de patrocinios europeos. Por último, si se observa la cantidad de provincias participantes en la tercera edición, se tendrá en cuenta que las provincias con sedes participantes (Santa Fe y Entre Ríos) muestran estabilización de parte de Santa Fe y crecimiento en el caso de Entre Ríos. Es a través de estos números que la idea de espacio desde Bourdieu permite leer al menos dos tipos de capas de sentido: en tanto toma de posición, la participación de los agentes de cada provincia se encuentra condicionada por las limitaciones geográficas de los congresos, que pueden jugar a favor o en contra según su lugar en el mapa. Otra capa, que se verá más adelante y principalmente en el siguiente capítulo, tiene que ver con el *locus* de enunciación que sus temas de investigación tienen para aportar a estos congresos. Desde estos dos niveles de significación no debe perderse

[22] En esta línea, no hay que dejar de leer estos procesos también como movimientos geográficos de los agentes, que se traducen en viáticos, estadías y demás aspectos económicos que condicionan la participación o no participación en estos espacios. Este aspecto es de vital importancia para tener en cuenta tanto las sedes anfitrionas como así también aquellas provincias con cercanía a las mismas: si se observa la participación de la provincia de San Luis, por poner un caso, puede identificarse que en el año 2013 hay un pico de participación. Esto puede deberse a que la celebración de ese congreso (Mendoza) fue más cercana que la edición anterior (Posadas).

de vista que el espacio de los eventos científicos pone a jugar un tipo de capital social específico que articula tanto a las discusiones disciplinares como a las posibilidades de continuidad de una carrera profesional.

En el siguiente gráfico se puede apreciar el mapeo que la distribución de la primera tabla presenta para cada provincia. En ella se ven los "movimientos" y las zonas de calor según la realización de cada congreso. Para volver sobre el ejemplo antes mencionado, Mendoza representó una zona activa no sólo para la provincia misma sino también para aquellas que se sitúan en sus cercanías (San Juan, San Luis y Chubut). Por otra parte, visualizar estos datos en un mapa permite observar cómo las provincias patagónicas tienen una baja participación. Estos aspectos demuestran, cómo se hará más adelante, que los congresos materializan cierta capilaridad acerca de la institucionalización de la disciplina semiótica en cada provincia. Si bien no representan la totalidad de sus prácticas y producciones, sí señala una fotografía acerca de sus transformaciones.

Gráfico 1. Distribución Filiación institucional (2010-2016) en mapa



2010 **2013** **2016**

Fuente: Elaboración propia.

Ahora, si traducimos este gráfico en participación por regiones, podemos observar cómo los espacios de nuestro corpus están anclados principalmente a regiones del centro y el noreste. Como se dijo más arriba, la región cuyana y patagónica es la que presenta el menor grado de participación en estos eventos y, de acuerdo con la categoría que funciona

como nodo en este capítulo, es posible leer esa baja participación como un efecto de las distancias geográficas. En consonancia con la tabla 1, separar la Ciudad Autónoma de Buenos Aires con la provincia de Buenos Aires habilita la rápida identificación de una condensación participativa en un territorio reducido[23].

La distribución de la procedencia regional de las ponencias entre 2010 y 2016 exhibe un mapa heterogéneo, aunque con ciertos núcleos persistentes. En los tres relevamientos, AMBA y NEA concentraron las mayores proporciones de trabajos, alternándose en algunos años pero manteniendo conjuntamente cerca de dos tercios de la producción total. El AMBA pasó del **30,86%** en 2010 a un descenso en 2013 (**16,13%**) para luego recuperar un peso notable en 2016 (**36,89%**), mientras que el NEA inició con **36,57%** en 2010, redujo su participación a **24,19%** en 2013 y se mantuvo en valores similares en 2016. La región Centro se mantuvo relativamente estable (entre el **21,71%** y el **28,69%**), constituyéndose de manera constante como una de las áreas más representadas. En cambio, Cuyo, el NOA y el Exterior tuvieron intervenciones menores y más fluctuantes, con valores que rara vez superan el **10%** de participación anual. Esta distribución revela así la persistente centralidad del AMBA, la relevancia sostenida del NEA y una presencia intermedia pero estable de la región Centro, frente a la participación más irregular de las demás áreas. En el caso de las universidades extranjeras, la fluctuación de 5.71% en 2010, 9.68% en 2013 y 1.64% transparenta un cambio repentino entre las dos últimas ediciones de nuestro corpus. Aunque se aborde en el siguiente capítulo, esta distribución por porcentajes concretiza una relación posible entre concentración geográfica, su distribución y cómo las mismas condicionan a la circulación de conocimiento y creación de temas. Los temas abordados por la Universidad Nacional de Misiones tienen un fuerte vínculo con las discusiones educativas por razones que interpelan su lugar en la geografía del país (la triple frontera y la existencia de múltiples lenguas “oficiales”[24]) y también en la teoría (su Laboratorio fue uno de los primeros en incursionar en teorías de la semiótica eslava, entre las que se destaca a Iuri Lotman). Con esto dicho, no hay que perder de vista que la categoría de espacio social no se reduce a la distribución por regiones o provincias, sino que estos rasgos de la “toma de

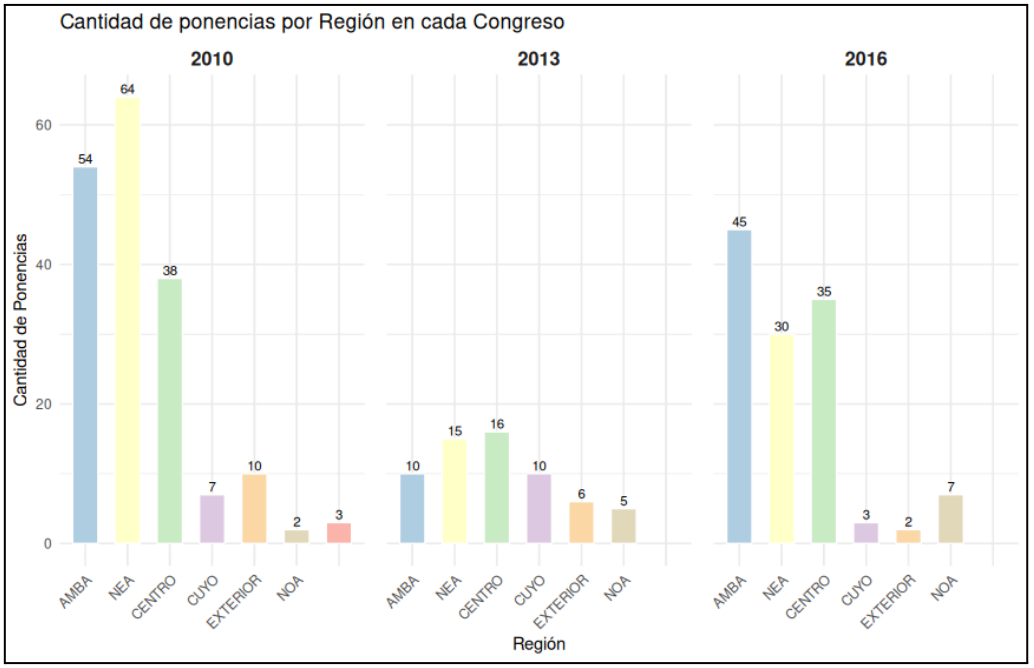
[23] Esta decisión de fundamenta en el análisis de la distribución de recursos de investigación en el país llevado a cabo por Fernanda Beigel, Osvaldo Gallardo y Fabiana Bekerman, quienes recurren a una segmentación de la región porteña en hasta tres partes (Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Gran Buenos Aires y la región Bonaerense) para demostrar de qué manera la primera es la que condensa el 31% de recursos del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET). (Beigel et al., 2018, p. 20)

[24] Ana Camblong y Froilán Fernández, dos agentes representativos de la Universidad Nacional de Misiones, identifican que el desafío de enseñar Lengua y Literatura en una provincia de la triple frontera reside en el constante cruce de culturas, que conduce al solapamiento de modelos de enseñanza y de políticas públicas. Por eso, la noción de *Alfabetización Semiótica* fue diseñada por este equipo al identificar desde 1976 el lugar de frontera que la provincia de Misiones sostiene en la heterogeneidad de prácticas sociales, culturales y legales. Para más información sugerimos la lectura de los dos volúmenes de *Alfabetización Semiótica en las fronteras* (2012). La predominancia de la dimensión educativa en esta universidad se hará transparente en el capítulo siguiente, donde se retomarán aspectos vinculados a esta toma de posición.

posición" se manifiestan también en la creación y reproducción de temáticas que se prolongan con el tiempo.

La organización por regiones propicia la observación de grandes áreas de participación, así como también la ausencia de la región patagónica. A su vez, es posible notar cómo la Ciudad Autónoma de Buenos Aires condensa un tercio del total de las publicaciones en libros de actas. En esta clave, al tenerse en cuenta la relación de proximidad de los congresos, puede notarse cómo hay un crecimiento sensible en la participación de cada región: en el caso del Noreste por la celebración en la provincia de Misiones, en el caso de Cuyo por la celebración en la provincia de Mendoza y, en el caso del congreso co-producido por Entre Ríos y Santa Fe, un crecimiento no sólo de la región Centro sino también del AMBA. Contemplar la organización por regiones permite asir a grandes rasgos los desplazamientos de los agentes, que se ven más o menos favorecidos en función de la cercanía con su primera filiación. Transformar esta tabla en un gráfico que muestre la cantidad de ponencias publicadas por regiones facilita la observación de esta distribución:

Gráfico 2. Regiones, cantidad de ponencias y Congresos



Fuente: Elaboración propia.

Este gráfico de barras muestra cómo la Universidad Nacional de Misiones manifiesta un pico de participación en el año 2010 con un total de 64 ponencias publicadas, mientras que el extremo de nuestro corpus presenta una caída aproximada al 50%. Cotejar esta participación teniendo en cuenta a Universidad de Buenos Aires y la Universidad Nacional de Córdoba (que mantuvieron porcentajes estables de participación) refuerza la conjetura

acerca de la importancia del lugar en el que se realizan los congresos, al mismo tiempo que se demuestra cómo las demás universidades de los polos históricos mantienen un número similar independientemente del lugar de ejecución de los eventos. Nuevamente, este gráfico es útil para entender que la construcción de polos históricos no sólo tiene relación con una dimensión geográfica en el circuito de universidades y centros de estudios, sino con los temas, la importación de teorías y líneas de investigación que ponen a funcionar. La existencia de estos polos no necesariamente se materializa para identificar una dominación o subordinación en el espacio semiótico, sino para mostrar cómo a pesar de distancias e historias institucionales diversas existe una heterogeneidad de temáticas y espacios de participación.

El análisis bivariable entre filiación institucional y año de concreción de los congresos muestra que las universidades con mayor cantidad de ponencias publicadas se ubica entre la Universidad Nacional de Misiones (**61** en 2010, **13** en 2013 y **20** en 2016), la Universidad de Buenos Aires (**27** en 2010, **4** en 2013 y **24** en 2016), la Universidad Nacional de Córdoba (**24** en 2010, **10** en 2013 y **25** en 2016) y la Universidad Nacional de las Artes (**21** en 2010, **5** en 2013 y **19** en 2016). Las participaciones de las demás universidades oscilan entre **1** y **11** ponencias publicadas[25].

La primera pregunta que surge de estos datos y los sucesivos mapas de cada congreso tiene relación con la búsqueda de esta tesis: ¿Qué implica que las universidades con mayor peso estén repartidas geográficamente? ¿Cómo se articula esta dispersión con sus temáticas y líneas de investigación? Aunque se desenvuelva en el próximo capítulo, estas primeras imágenes de la matriz de datos hacen palpable el vínculo de las trayectorias históricas. Las tomas de posición de la Universidad Nacional de Misiones (con su Laboratorio de Semiótica) y la Universidad Nacional de Córdoba (con su Maestría en Sociosemiótica y Doctorado en Semiótica) entran en diálogo con la densidad institucional del Área Metropolitana de Buenos Aires y la región centro. Allí, la Universidad de Buenos Aires (con la participación de figuras convocantes como Elvira Arnoux, Leonor Arfuch, Claudio Guerri, José Luis Fernández y José Luis Caivano) y la Universidad Nacional de las Artes (con el Departamento de Crítica de Artes y referentes como Oscar Traversa) configuran un mapa complejo, al que se suman los aportes de universidades del conurbano (UNLZ, UNQ) y la UNLP. Asimismo, la actuación de agentes centrales como Eliseo Verón (con su labor en la Universidad de San Andrés y sus fuertes vínculos con la UNR)

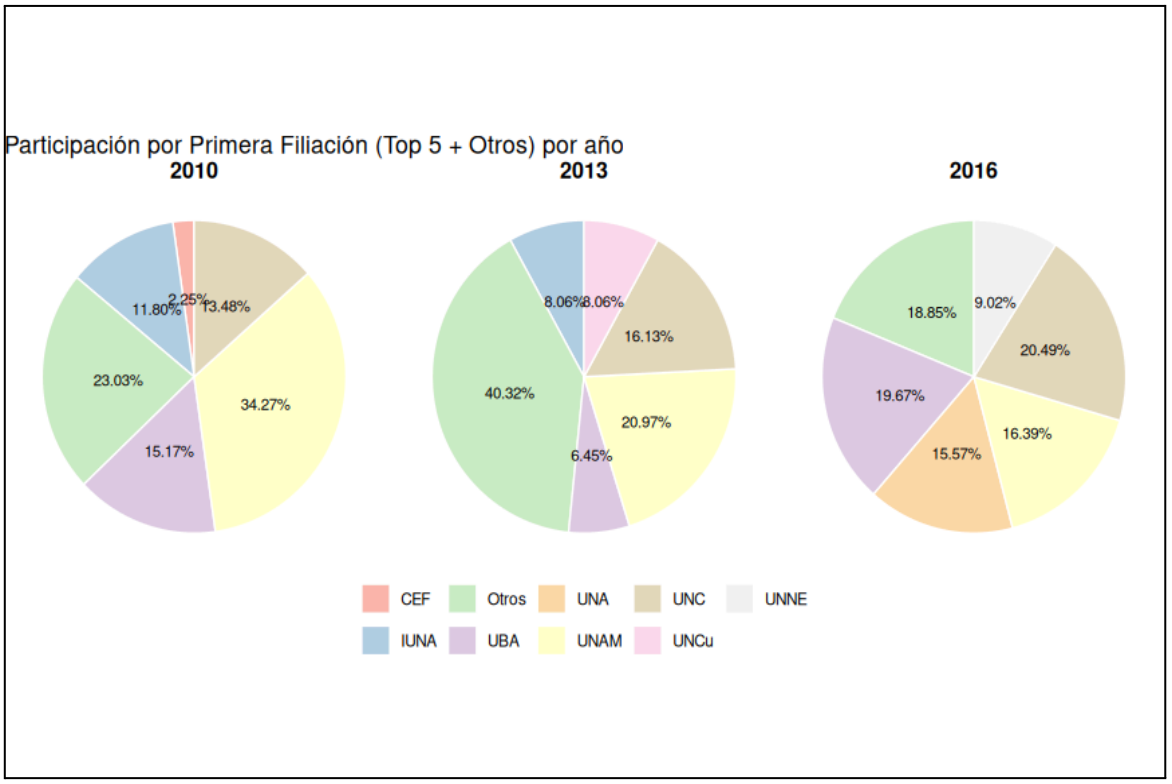
[25] Debido a la extensión de la tabla con esta información, se proporciona un link para acceder a la totalidad de la misma: https://docs.google.com/spreadsheets/d/1kDEo9LnNV0fgFpOaH7bbtkwAHPcLfFQXDkp09KNU670/edit?usp=sharing

demuestra que estas trayectorias deben leerse en estrecha relación con otros procesos de mayor envergadura que hacen a las agendas de institucionalización.

Vista de forma diacrónica, esta última tabla demuestra la existencia de cuatro universidades con la mayor cantidad de ponencias publicadas: la Universidad Nacional de las Artes (ex IUNA), la Universidad de Buenos Aires, la Universidad Nacional de Córdoba y la Universidad Nacional de Misiones. En este sentido, se destaca que la existencia de polos de producción no está anclada a una condensación geográfica sino que la misma se identifica tanto en la capital como en una provincia que está en el límite del país. Se habrá identificado, también, que son estas universidades las que incursionaron en programas de investigación, creación de posgrados y revistas especializadas que permitieron una expansión de sus prácticas disciplinares. Esta consideración es relevante para tener en cuenta las condiciones de un espacio, en este caso ligado a los estudios semióticos.

Como se mencionó en el acápite de los procesos de institucionalización, estas cuatro universidades profundizaron en la activación de espacios disciplinares de la semiótica que condujeron, en la actualidad, a preservar distintos entornos de formación e investigación.

Gráfico 3. Participación por filiación académica



Fuente: Elaboración propia.

En el gráfico de tortas que nos precede, se puede observar cómo la constitución de los polos mantiene una estabilidad, incluso si se considera la baja participación en la edición del año 2013.

4.3 Por fuera de los polos históricos

Observar el comportamiento de las universidades que mayor participación tienen permite establecer puntos sobre los cuales se puede asumir un trabajo de continuidad y solidez en el campo de los estudios semióticos. También permite, en otra línea de lectura, apartar la mirada de estas instituciones para contemplar el comportamiento de aquellas universidades que cuantitativamente tienen una participación menor. En esta línea, universidades como la Universidad Nacional del Nordeste (UNNE), la Universidad Nacional del Litoral (UNL), la Universidad Nacional de Cuyo, la Universidad Nacional de San Luis (UNSL), Universidad Nacional de Tucumán (UNT) y la Universidad Nacional de Entre Ríos se destacan por tener participaciones mínimas, pero sostenidas en distintas modalidades a lo largo del tiempo.

El caso de la Universidad Nacional del Nordeste, por ejemplo, manifiesta una participación estable de 3 ponencias entre 2010 y 2013 para luego dar un salto de 11 en la última edición. Este aspecto, lejos de resultar una arbitrariedad, está en sintonía con la formación de recursos humanos y creación de espacios institucionales de esta institución, que dos años después del último congreso fundará el Grupo de Estudios Semio-Discursivos (GESEM) bajo la dirección de Natalia Colombo. Esta universidad es la que funda también la revista académica *Ñeatá,* específica del campo de la semiótica y el análisis del discurso.

La Universidad Nacional del Litoral, por otra parte, cuenta con una característica similar al de la institución anterior al contar con un proyecto de investigación de largo aliento (el *Proyecto General de Semiótica* fundado en 1987) y haber creado un ecosistema de producción a partir de revistas y publicaciones propias (la revista *De signos y sentidos* y la serie de libros *Cuadernos de Cátedra*). Al igual que en la universidad del nordeste, esta institución contó con la participación de Carlos Caudana, primer profesor de semiótica de la Universidad Nacional del Litoral y creador de los espacios de discusión semiótica en las carreras de Letras. Aunque pudo participar en la edición de 2010 a través de un simposio, su fallecimiento a finales de ese mismo año condujo a una reestructuración de recursos humanos durante un tiempo extendido, además de la desaparición de líneas de trabajo y publicación. En otras universidades, como la Universidad Nacional de Entre Ríos, se percibe que hay una participación sostenida de una o dos ponencias cuyos autores no se reiteran, lo cual da cuenta de otro tipo de comportamiento que se distancia de los dos casos anteriores, al no estar contenidos en “grupos viajantes”.

Lo que permite identificar este tipo de participaciones tiene estrecha relación con la importancia de agentes que operan como mediadores de sus instituciones: al propiciar o crear las condiciones para que externos a la disciplina (ya sea por su condición de estudiantes o de quienes recién ingresan al campo) puedan asistir a los congresos. En este sentido, las instituciones mencionadas en este apartado se caracterizan por contar con figuras que, ya sea a partir de un financiamiento de la universidad o por abaratamiento de costos a través de cantidad de viajantes, consiguen participar en grupo en estos eventos. Conviene destacar, al mismo tiempo, que estas universidades son las que en mesas de discusiones o simposios aparecen agrupadas entre sí: puede tomarse como referencia la serie de simposios del año 2010 descrita más arriba. Cotejar estos perfiles es útil para dimensionar las distintas capacidades y tipos de capital que no sólo acaparan los polos históricos. En los próximos capítulos esto se podrá tener en cuenta tanto en las temáticas de trabajo como en las trayectorias de los agentes que participan.

4.4 Conclusiones

La importancia de comenzar el apartado analítico de esta tesis con la noción de espacio no radica solamente en demostrar la distribución territorial de la semiótica en Argentina: sirve también como impulso para acercarnos a las temáticas y a los agentes a modo de *zoom* y distinguir con mayor nitidez sus rasgos constitutivos y disputas. En los capítulos que siguen se demostrará cómo esta construcción de polos históricos tiene un correlato posible en el ordenamiento de temas y tipos de participación. El primer pantallazo de la matriz de datos demuestra la existencia de polos históricos conformados por instituciones de larga trayectoria en la historia de las universidades nacionales, así como también de la misma disciplina. También permite identificar que, a pesar de esos polos históricos, existen otras instituciones con menor participación, pero con trayectorias sostenidas y prolongadas en el tiempo. Se dio cuenta de la importancia que tiene el lugar de ejecución de los congresos para propiciar la participación de agentes de las universidades anfitrionas y aquellas que están en una relación de cercanía con las mismas.

El siguiente capítulo avanza en la profundización del espacio semiótico a partir de su característica simbólica: los temas de investigación trabajados por cada institución y su desarrollo en la sucesión de encuentros a lo largo del tiempo. Se podrá observar, en esta línea, que la existencia de polos históricos se complementa con la participación de perfiles temáticos en ascenso, al mismo tiempo que se evalúa la coexistencia de los mismos en un esquema general de temáticas disciplinares.

5. Agendas de los congresos:
mesas temáticas y categorías disciplinares

5.1 Introducción

¿Qué temas se trabajan en un congreso de semiótica? ¿Cuáles son las relaciones que se establecen entre esos temas y las universidades que participan como huéspedes o anfitrionas? ¿Cómo se relacionan los polos históricos con la distribución de temas y disciplinas? Este conjunto de preguntas se trabajará en el presente capítulo, en el que se mostrarán los resultados del análisis de actas a partir de otro elemento constitutivo de su materialidad: el lugar en el que fueron asignadas esas ponencias según ejes problemáticos, metodología o corpus de trabajo. En línea con pensar al formato ponencia como un dispositivo sociotécnico antes de un tipo de "literatura gris", reflexionar acerca de las mesas temáticas como mecanismo clasificatorio habilita a esta investigación a profundizar en una dimensión que se edifica a la par de la distribución regional, y tiene que ver con los modos en los que, además de un tiempo y una espacialidad, los congresos y su modo de organizar las mesas temáticas materializan un estado en el que se piensan sus agendas. En nuestro caso, hemos visto en el capítulo acerca de la institucionalización de la disciplina que la singularidad de los estudios semióticos está en su carácter interdisciplinario y por ello es importante mantener este aspecto presente, ya que cada uno de los congresos de nuestro corpus presenta formas radicalmente distintas de pensar este mecanismo clasificatorio.

La estructura de este capítulo consiste en la presentación de cómo cada edición de los congresos materializó un modo particular de pensar la relación entre semiótica y sus corpus, además de identificar y describir cada una de sus alteraciones. De forma posterior, se introduce un acápite metodológico que transparenta la operación de recategorización con el objetivo de observar la distribución y la dinámica de estas mesas desde una perspectiva cuantitativa. Este procedimiento permite avanzar sobre el análisis de la distribución de núcleos conceptuales, así como también sus alteraciones a lo largo del tiempo. Como se observará en los apartados que siguen, existe en la sucesión de congresos un proceso de depuración que lleva a transformar un total de 58 mesas temáticas en la edición de 2010 a un total de 13 en la de 2016. En todas estas variaciones, la recategorización de las mesas a categorías temáticas se construyó en función de crear un criterio unificador que permita el análisis conjunto de todo el corpus. Sin embargo, esta decisión exige el ingreso de una

reflexión acerca de cómo las categorías contribuyen a la segmentación por temas y teorías. ¿Qué función tienen las mesas temáticas en un congreso?

5.1.1 Las mesas temáticas como mecanismos clasificatorios

Ubicar a las mesas temáticas como mecanismos de clasificación de los congresos es operativo para pensar cómo las "reglas del juego" de estos encuentros nombran a sus propias prácticas. Desde este punto de vista, las mesas temáticas funcionan como otro elemento que hace legibles las tomas de posición en un espacio social, ya que en su operación clasificatoria se deduce también lo que Bourdieu define como actos de institución: un tipo particular de expresión verbal que, en función de los aportes de John Austin en *Cómo hacer cosas con palabras* (1978), produce en quien es nombrado una designación, y con ello un gesto de legitimación (positiva o negativa) dentro de un entorno determinado. De esta manera, en complementación con la dimensión física de las instituciones universitarias, también se puede contar con la asignación de las mesas temáticas como otro de los mecanismos de autoadscripción que la ponencia como formato socio-técnico sostiene dentro de un espacio social. A la hora de hablar acerca de las dificultades sociológicas de la clasificación, el sociólogo francés dedica una parte de sus cursos a hablar sobre este poder que va más allá de la mera designación:

> Dicho de otro modo, tratamos con personas sociales, es decir, personas nombradas (habría que interpretar la palabra "nombrar" en su sentido fuerte, en el sentido de "el presidente de la República nombró"), designadas por un nombre, constituidas por un nombre que, no solo las designa, sino que también las hace ser lo que son" (Bourdieu, 2019:31)

En esta línea, el lugar que la acción de nombrar tiene en tanto operación de sentido replica la cualidad recursiva que se señaló en el capítulo anterior a propósito de las filiaciones institucionales. Tomar una posición involucra un doble movimiento que realiza el agente y el espacio social en el que inscribe su actividad y, además, configura las posibilidades de lo "decible" dentro de un congreso. A lo largo de las ediciones de nuestro corpus, se observará cómo las mesas temáticas, lejos de constituirse como rótulos estables, son sometidos constantemente a cambios y alteraciones que conllevan tanto a la creación de nuevas mesas como a la depuración de las mismas. Las discusiones hacia el interior de un espacio social, en este caso académico, implica también arrogarse la posibilidad de instaurar el criterio clasificatorio. La configuración de cronogramas y mesas (sin tener en cuenta los flujos y los días de horario, que suelen variar como atractores de atención de asistentes)

debe ser pensada como una apuesta del equipo organizador para propiciar (o no) flujos de participación. Los intentos de clasificación que no perduran en el tiempo, en próximos congresos, en revistas, en carreras, también forman parte de las dinámicas configuracionales que modalizan las clases dominantes de cada espacio. Pueden ser observadas como movimientos de restauración o de tergiversación, o simplemente un movimiento para “ocupar” determinados entornos en el espacio semiótico. Es importante, así, tener en cuenta cómo tanto el nombre de las mesas como los títulos de las ponencias poseen una densidad socio temporal efímera, estable o consolidada tras la sucesión de estos eventos.

Por este motivo, cuando se sostiene en esta tesis que las mesas temáticas funcionan como posibles unidades clasificatorias de la actividad académica, se propone la existencia de un tipo de capital institucional marcado por aspectos regionales (como sucede en el efecto de localía de la Universidad Nacional de Misiones en 2010) como también en lo que se verá a continuación acerca de la distribución temática entre las universidades que participan. Las mesas temáticas, al funcionar como modos de organizar el universo de lo posible en los eventos académicos, determinan también qué es lo que queda fuera y dentro de sus categorías ya que existe en algún sentido o aspecto un movimiento de significación:

> La clase de actos de nominación que denominaré “clase de actos de institución”, es decir, actos mediante los cuales significamos algo a alguien, dejando por sentado que la palabra “significar” se interpreta a la vez en el sentido de la teoría lingüística, como sinónimo de acto de comunicación (“significo esto o lo otro” por el hecho de hacer gestos), y en el sentido según el cual “le significo algo” quiere decir “le ordeno”, “le exijo ser lo que le digo que usted es”. (Bourdieu, 2019: 37)

Así, cuando se ingrese al registro y la descripción de las mesas temáticas de nuestro corpus, es importante reconocer cómo su transformación a lo largo del tiempo, por fuera de la reducción o simplificación, está atada a un conjunto de procesos institucionales entre los que se encuentra la estandarización. En el siguiente apartado se propone un recorrido que describe los atributos generales de cada uno de los congresos desde el punto de vista de sus mesas temáticas.

5.2 Características de las mesas temáticas

En el capítulo anterior se hizo una presentación acerca de las cualidades de cada uno de los congresos que integran nuestro corpus de trabajo. La descripción de sus objetivos, lugares de ejecución y cantidad de ponencias resulta operativo para avanzar en profundidad

en la distribución de sus abordajes temáticos que, como se verá en las siguientes secciones, pasaron por una serie de cambios notorios que traspasan la mera renominalización. Es a partir de este análisis donde se podrá observar cómo las tomas de posición de las universidades también están ancladas a sus temas y líneas de investigación. Del mismo modo, es posible distinguir la manera en la que en una sucesión de congresos hay temas que se reiteran, otros que surgen y también otros que desaparecen. En este apartado nos dedicaremos a describir las condiciones de estas mesas con el fin de comprender sus rasgos constitutivos y sus cambios a lo largo del tiempo.

Las mesas temáticas de la edición VIII del congreso de la Asociación Argentina de Semiótica estuvieron conformadas por una amplitud de temas y áreas de investigación que van desde lo regional (en proximidad con la universidad y las facultades en las que se desarrolló el evento) hacia también mesas "clásicas" que proponen la articulación entre los estudios semióticos y otras disciplinas o corpus como la psicología, la crítica literaria o el cine. El total de las 58 mesas muestra un abanico que va de temáticas generales (como "Semiótica y Literatura" o "Semiótica, música y teatro") hasta algunas que se destacan por su especificidad en la coyuntura y en la emergencia de problemáticas de ese período ("Construcción semiótica de la identidad nacional entre el Centenario y el Bicentenario" o "El niño, el mundo y las pantallas"). La particularidad de este conjunto de mesas, además de ser la edición que más cantidad tiene, está en que el rasgo de localía se hace visible en alguno de sus títulos: "Autores de la región misionera" o "La memoria literaria de la provincia de misiones" representan huellas textuales que pueden leerse como una manera de hacerse paso a discusiones o líneas de investigación consolidadas. Es necesario recordar, por otra parte, que el objetivo de este congreso fue el de cartografiar un conjunto de investigaciones en el ámbito de este campo disciplinar, y que la universidad anfitriona cuenta con uno de los puntos de formación más fuertes dentro de la estructura de nuestro corpus. En la tabla que se visualiza a continuación puede observarse el listado por orden alfabético:

Tabla 6. Lista de mesas temáticas del congreso 2010

- Alfabetización semiótica
- Animación, géneros y dispositivos mediáticos
- Aproximaciones a la novela argentina contemporánea
- Autor, arte y medios
- Autores de la región misionera
- Autores territoriales
- Configuraciones semióticas y discurso político
- El niño, el mundo y las pantallas
- Enfoques teóricos, semiológicos y estéticos
- Enseñanza del portugués y libros didácticos
- Escritura y géneros académicos
- Espacios, territorios y representaciones culturales
- Redes sociales, comunicación audiovisual y nuevas tecnologías
- Representaciones sociales e identitarias
- Representaciones sociales y políticas
- Representaciones sociales: discursos fotográficos y audiovisuales

- Construcción mediática de la ciudad
- Construcción semiótica de la identidad nacional entre el Centenario y el Bicentenario
- Crítica y discursividad: la interfaz mediática
- Culturas, arqueología y procesos semióticos
- De signos y sentidos: Investigaciones narrativas aplicadas
- Discurso social
- Construcción de identidades Discurso, música y diseño sonoro
- Discursos sociales, prensa y publicidad
- Dispositivos mediáticos y revistas
- Educación y lectoescritura
- Interfaces en pantalla: Mapas y territorios
- Estudios del lenguaje
- Estudios teóricos
- Experiencia estética y oferta mediática
- Género narrativo y semiótica
- Géneros académicos
- Investigación, arte y memoria
- La memoria literaria de la provincia de Misiones
- Las revistas en la construcción de ideologías políticas
- Los lenguajes del género e identidades sociopolíticas
- Mediatización y prácticas comunicativas juveniles
- Mediatización: política y ficción
- Memorias de la teatralidad
- Memorias, imaginarios y construcción de identidades
- Video Animación: categorías perceptivas, cognitivas e implicación
- Retóricas y procesos de significación
- Semiosis y memoria
- Semiótica audiovisual: relato y ficción
- Semiótica de los géneros
- Semiótica del espacio
- Semiótica peirceana de Juan Magariños de Morentín
- Semiótica teatral y pensamiento visual
- Performance y vida cotidiana
- Semiótica y cine
- Semiótica y diseño
- Semiótica y estética
- Semiótica y Literatura
- Semiótica, hermenéutica y retórica
- Semiótica, música y teatro
- Sujeto y discurso. Abordaje crítico

Como se mencionó anteriormente, este congreso contuvo el mayor caudal de mesas temáticas en nuestro corpus, ello se debe a que a medida que se avanza en las demás mesas temáticas puede identificarse un proceso de depuración o condensación de disciplinas o áreas de trabajo que alcanzará su punto más fuerte en la edición de 2016. Por otra parte, puede destacarse que en las próximas ediciones del congreso la marca de localía no estará presente de la misma manera que en la edición de 2010. Por fuera de una cuestión descriptiva, dar cuenta de estas huellas demuestra cómo los congresos en tanto espacios de “juego” habilitan o inhabilitan la incursión de temáticas o abordajes. Entonces, las características principales de esta edición no está solo en la cantidad de mesas temáticas, sino también en la fuerte presencia de marcas de localía y la diversidad nominatoria de las mismas.

Parte de la habilitación o inhabilitación de temáticas puede visualizarse a nivel léxico disciplinar, donde aparte de la existencia de términos vertebradores del campo de los estudios semióticos se identifica la presencia de otras expresiones que luego serán sintetizadas en categorías: *pantalla*, *videojuegos*, *interfaz* serán agrupadas en las ediciones posteriores bajo rótulos ligados a la mediatización y la convergencia digital. La apertura que esta edición mantuvo frente a la multiplicidad de mesas con temas similares posibilita una inferencia de permeabilidad en la participación, la cual se hace visible también en el número de ponencias publicadas. Mientras que 2010 muestra un modelo tendiente a maximalizar (muchas mesas, alta dispersión, incorporación de estudios regionales), hacia 2016 se

observa una tendencia a la condensación: menos mesas, categorías más amplias, mayor concentración de objetos en macroáreas. Del mismo modo, la existencia de mesas "regionales" contribuye a pensar que los mecanismos clasificatorios no son sólo disciplinares, sino que hay en ellos una función tanto institucional como política: en línea con lo que se definió como efecto sede en el capítulo anterior, se puede conjeturar que la fuerte presencia de mesas con temáticas ligadas a la universidad anfitriona tienen la función de visibilizar sus líneas de investigación. No hay que perder de vista, por otro lado, que el período de este corpus ocupa a la creación en el Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas de la comisión "Literatura, Lingüística y Semiótica" en 2013, que antes se denominaba "Literatura, Lingüística y Filología". Entender que existen espacios ya no de especialización, sino de hiper-especialización en un circuito académico, es un motivo válido para entender esa concentración temática como otra marca de institucionalización.

Por otra parte, el congreso celebrado en la Universidad Nacional de Cuyo contó con un total de 32 mesas temáticas, en las que se puede identificar una normalización de títulos que se corresponde con la presencia del término "semiótica" en sus nominalizaciones. Lejos de representar una arbitrariedad o una decisión estética, es necesario leer estos procedimientos como un modo de legitimar las cualidades de una investigación en el campo de los estudios semióticos. En esa estandarización de títulos, un rápido vistazo por los títulos puede demostrar la presencia recurrente de verbos y términos ligados a la aplicación de estos estudios a distintas materialidades o prácticas sociales ("Semiótica aplicada al análisis de las producciones visuales" o "Semiótica aplicada al estudio del diseño", por nombrar algunas). Puede inferirse que en esa aparición de verbos en participio se da por entendido que habrá un abordaje sobre un corpus específico y no un análisis metateórico o entre teorías. La conformación de mesas bajo dinámicas similares a las de la edición anterior es la menos frecuente (por ejemplo en "Semiótica, Psicología y Educación") y no se identifican marcas de localía. Como en el apartado anterior, pensar en estas unidades clasificatorias desde una perspectiva léxica tiene su función no sólo en pensar el ordenamiento, sino también la relación que se establecen entre múltiples elementos que van desde la teoría hasta los corpus. En lo que respecta a esta edición, entonces, se identifican operaciones de sistematización en las que las mesas dejan de funcionar como espacios amplios o de creatividad para afrontar conjuntos previsibles:

Tabla 7. Lista de mesas temáticas del congreso 2013

- La autoría en las artes contemporáneas. Un estudio desde la perspectiva semiótica.
- Abordajes teórico-epistemológicos en Semiótica: derivas de la narratividad y la teoría de las pasiones
- Abordajes teórico-epistemológicos en Semiótica: derivas peirceanas
- Abordajes teóricos en Semiótica: derivas de las teorías semióticas relativas a la cultura y lo social
- Abordajes teóricos en Semiótica: reflexiones sobre el papel de la disciplina en el campo académico
- Animación y después: estudio de los nuevos espacios de la animación contemporánea
- Semiótica - Sociología y Análisis del discurso aplicados a la Literatura
- Semiótica aplicada al análisis de las producciones visuales
- Semiótica aplicada al análisis de macrosemióticas narrativas
- Semiótica aplicada al análisis de producciones digitales y audiovisuales
- Semiótica aplicada al análisis del discurso literario y dramático
- Semiótica aplicada al análisis del discurso periodístico y la prensa gráfica
- Semiótica aplicada al análisis del discurso televisivo
- Semiótica aplicada al discurso cinematográfico
- Semiótica aplicada al estudio de diversas prácticas culturales
- Semiótica aplicada al estudio de diversas prácticas educativas
- Semiótica aplicada al estudio de la discursividad científica
- Semiótica de la cultura (semiosferas)
- Semiótica aplicada a estudio de las artes en su articulación con otros discursos y prácticas
- Semiótica de las prácticas y los discursos políticos
- Semiótica de los cuerpos y su discursivización
- Semiótica del discurso cinematográfico
- Semiótica del espacio y del diseño
- Semiótica y disciplinas lingüísticas aplicadas a usos del lenguaje verbal
- Semiótica y Estudios de género
- Semiótica, Crítica Literaria y Estudios Culturales aplicadas al estudio del discurso literario
- Semiótica, Estudios Culturales e Historia de la cultura
- Semiótica, Etnografía y Sociosemiótica
- Semiótica, Lingüística y Sociolingüística
- Semiótica, Psicología y Educación
- Semiótica aplicada al estudio del diseño
- Semiótica de la discursividad constructora de memoria

En línea con lo mencionado a propósito de la edición del año 2010, si bien no se identifican marcas de abordajes regionales, pueden encontrarse mesas temáticas que están en correlación con los motivos o los objetivos de este congreso. Este aspecto se puede señalar en “Abordajes teórico-epistemológicos en Semiótica”, una serie de mesas de anclaje directo con el título del congreso. Vale recordar, de acuerdo con lo presentado en el capítulo anterior, que la edición de este evento tuvo como objetivo principal la reflexión teórica y metateoría de la disciplina semiótica, y que se hace visible un gesto de autorrevisión del campo que está presente tanto en algunas de las mesas temáticas como en las conferencias dictadas por Iván Darrault y Eliseo Verón. Como se observará más adelante, esta edición del congreso es la que presenta mayor cantidad de aportes ligados a la

reflexión teórica y epistémica de la semiótica, al duplicar la cantidad de trabajos en comparación con las demás entregas de los años 2010 y 2016.

Por otra parte, cabe deslizar una hipótesis a propósito de la renominalización y la estandarización, sobre todo del término "aplicado/a": ¿No señala este verbo un tipo de relación predeterminada entre los estudios semióticos y las demás disciplinas? ¿Se construye esta nominalización a partir de la idea de ubicar a los estudios semióticos como una herramienta antes que una teoría?

Por último, las mesas del congreso coorganizado por la Universidad Nacional de Entre Ríos y la Universidad Nacional del Litoral presentan una reducción notoria en la cantidad de mesas temáticas, al mismo tiempo que se visualiza una estandarización en el modo de nombrarlas: la mayor parte de las mismas se construye a través del sintagma "Semiótica y…" como ejemplo de articulación entre la disciplina y otros objetos. Salvo la mesa destinada a la biosemiótica y a los homenajes, las 13 mesas siguen el mismo criterio. Esta sucesión, que va de 58 mesas en 2010, 32 en 2013 y finalmente 13 en esta edición, además de representar una huella de depuración, también es un indicio de cómo el sistema clasificatorio atravesó un proceso de condensación de temáticas y abordajes, así como también una función en principio ligada a un anclaje más disciplinar que territorial. En la siguiente tabla se puede visualizar la disposición de estas mesas así como también las disciplinas o campos de conocimiento que albergó en términos generales:

Tabla 8. Lista de mesas temáticas del congreso 2016

- Biosemiótica
- Homenajes
- Semiótica del arte y la cultura
- Semiótica y análisis del discurso
- Semiótica y convergencia digital
- Semiótica y derecho
- Semiótica y discursividad mediática
- Semiótica y lingüística
- Semiótica y literatura
- Semiótica y política
- Semiótica, enseñanza e investigación
- Semiótica, espacio geográfico y urbano
- Semiótica, imagen y diseño

La visualización de estas mesas en conjunto con las ediciones de años anteriores facilita la identificación de temas recurrentes, así como también la aparición de nuevas temáticas como sucede en 2016 con "Biosemiótica". Es válido destacar que los análisis desde la perspectiva biosemiótica, si bien fundado por los aportes de Thomas Sebeok y Thure von Uexkull en los años '60, cobraron relevancia internacional luego de la aparición de publicaciones como *Biosemiotics* y la presentación de posgrados internacionales en la

disciplina[26]. Este tipo de inclusiones (que se prolongará tanto en la edición de 2019 de los congresos de la Asociación Argentina de Semiótica como en el de 2023) funcionan como indicio de un *aggiornamento* de las discusiones internacionales en una clave regional.

La mesa correspondiente a los homenajes visibiliza la concreción de un pasaje que fue de la cartografía (en la edición de 2010), la revisión de la teoría (en la de 2013) a finalmente pensar el anclaje entre las identidades disciplinares de la semiótica y sus memorias. Pensar en homenajes, por fuera de la cartografía o la autoexaminación, implica la reflexión sobre un tipo de consagración otorgado por la permanencia en el campo a lo largo del tiempo.

Por lo demás, puede rastrearse en todas las ediciones vínculos estrechos entre literatura, cine y análisis del discurso, por nombrar algunos. Lo que estas reiteraciones conceden tiene que ver con una construcción de articulaciones y abordajes que ya son históricos de la disciplina (“Semiótica y literatura”, “Semiótica y discursividad mediática”, etc.), mientras que se recaban por otro lado las posibilidades de nuevas intervenciones. Vale destacar, en línea con las descripciones de las entregas anteriores, que no se identifican en esta nómina marcas de localía o de mesas especiales por esta convocatoria. Del mismo modo, cabe señalar de qué manera en la misma nominalización se establece un concepto acerca del rol de la disciplina con otras áreas de saber. La lectura comparativa de las mesas temáticas de todas las ediciones permite observar un proceso de estabilización de ciertas temáticas (y su nominalización) así como también los múltiples vínculos que los congresos pueden establecer, ya sea con las geografías en las que se instala como también las temáticas que promueve.

La comparación de las tres ediciones permite observar un recorrido que va desde la amplitud y la diversidad nominatoria de 2010 (con fuerte influencia de la universidad anfitriona y agendas locales) hasta una progresiva transformación de normalización y condensación temática, a la par de una internacionalización. En 2013 la expansión de mesas con la fórmula “Semiótica aplicada a…” señala un desplazamiento hacia un perfil que ubica a la semiótica en un entramado metodológico y orientado a la aplicación disciplinar, con menor peso de la coyuntura local. Finalmente, en 2016 se estabiliza un patrón nominal rígido (“Semiótica y…”) que reduce la cantidad de mesas y consolida una estructura temática relativamente homogénea. Este recorrido no solo muestra variaciones en la organización de los congresos sino también transformaciones en las modalidades de

[26] La aparición de la biosemiótica en el campo de los estudios semióticos, a su vez, responde a una demanda global tendiente a proponer una discusión acerca de problemáticas ligadas a las crisis ambientales, el posthumanismo, las crisis de representación de la naturaleza en el arte y las relaciones posibles entre las ciencias naturales y las ciencias sociales. Para más información sugerimos consultar Stubrin-Hirschfeld, 2025.

institucionalización de la semiótica, desde una etapa abierta y exploratoria hacia un modelo estandarizado. La importancia de esta descripción está en el paso siguiente, ya que la recodificación de estas mesas temáticas en categorías generales nos permitirá el análisis sincrónico y diacrónico de articulaciones posibles.

Tomados de manera inmanente, la participación por categorías temáticas demuestra una distribución relativamente equitativa de abordajes y objetos de investigación, sin impedir la existencia de un liderazgo marcado y constante en todas las ediciones. A diferencia de la distribución geográfica por provincias y regiones, acercarse a la institucionalización de esta disciplina a partir de las fluctuación temática permite observar cómo hay áreas que se mantienen estables a lo largo de las ediciones (incluyendo la baja participación de 2013) y también cómo algunos temas tienen saltos considerables. A su vez, se puede conjeturar a partir de las temáticas de cada congreso que algunas áreas fueron favorecidas por cada convocatoria, ya que puede leerse en la tabla una irrupción de las mismas. Antes de avanzar en estos aspectos es obligatorio detenerse en profundidad sobre los argumentos que motivan a la recategorización temática. Este tipo de abordajes son funcionales a comprender esa otra capa que comprende al espacio social.

5.3 A propósito de la recategorización de las mesas temáticas

Para el análisis transversal de las actas, se optó por recodificar cada ponencia considerando la mesa temática en la que se ubicó y su título. La sistematización se realizó definiendo ocho grandes áreas temáticas que habilitan el análisis de las actas en todas sus versiones. A su vez, el proceso de redefinición se concretó atendiendo a las cualidades históricas de la disciplina (ya observadas en el capítulo III) y también a las singularidades que competen al objeto de esta investigación. La recodificación se concretó con las siguientes categorías:

Comunicación y medios

Se incluyen en esta rúbrica a todas las presentaciones que tienen por objeto el análisis tanto de medios de comunicación tradicionales (prensa, radio y televisión) como los digitales (plataformas, redes sociales, etc.). A su vez, también se integraron los análisis de comunicación política y de publicidad y propaganda. Algunas de las mesas de esta rúbrica fueron “Redes sociales, comunicación audiovisual y nuevas tecnologías”, “Semiótica de las prácticas y los discursos políticos” y “Semiótica y convergencia digital”, entre otros.

Literatura

Entran en esta categoría todas las mesas temáticas cuyo objeto de investigación esté ligado directamente con la literatura o la teoría literaria. En esta rúbrica comprende trabajos de crítica, archivo, historia literaria y demás abordajes donde se pueda visualizar un vínculo con este objeto. “Semiótica y literatura”, “Semiótica - Sociología y Análisis del discurso aplicados a la Literatura” y “La memoria literaria de la provincia de Misiones” fueron algunas de las mesas que se dedujeron para esta rúbrica. Cabe destacar que no se incluyen aquellos trabajos cuyo objeto gira en torno al libro o la lectura como bien cultural, ya que esas temáticas se desagregaron en la siguiente clasificación.

Estudios culturales

En Estudios culturales se consideraron los abordajes que tienen intervenciones sobre representaciones sociales, figuraciones, análisis sobre memoria e identidad social. Del mismo modo, los estudios culturales abarcan estudios que en ocasiones están en contacto con disciplinas como la etnografía, la historia y la sociología.

Algunas de las mesas que ingresaron en esta rúbrica fueron “Las revistas en la construcción de ideologías políticas”, “Semiótica aplicada al análisis del discurso periodístico y la prensa gráfica”, “Semiótica, Estudios Culturales e Historia de la cultura” y “Semiótica del arte y la cultura”.

Educación y enseñanza

En este ítem ingresan todos los abordajes que tienen por objeto una articulación entre semiótica y educación, en cualquiera de sus formas: Didáctica de la semiótica o de otras disciplinas, la enseñanza de lenguas o lenguajes especializados y también las prácticas educativas. En estas mesas se puede destacar a “Semiótica, Psicología y Educación”, “Semiótica aplicada al estudio de diversas prácticas educativas”, “Alfabetización semiótica” y “Enseñanza del portugués y libros didácticos”.

Imagen y audiovisual

Este segmento comprende las intervenciones que tienen por objeto a las artes visuales, al cine, la fotografía, y la animación. Bajo esta rúbrica ingresan ponencias cuyo tema de investigación puede estar ligado al análisis de discurso cinematográfico, estudios sobre la imagen y el diseño, entre otras. Algunas de las mesas temáticas que dieron cobijo a estas ponencias fueron "Animación y después: estudio de los nuevos espacios de la animación contemporánea", “Semiótica del discurso cinematográfico” y “Semiótica aplicada al análisis de las producciones visuales”.

Teoría y epistemología

En esta rúbrica se incluyen a todas las ponencias que tienen por objetivo la definición o el armado de un marco teórico o conceptual, además de pensar también aspectos ligados a la epistemología o metodología de un autor concreto o sus propios proyectos. Se incluyeron también aquellas presentaciones que trabajaron con la propia historia de la disciplina. Las mesas que entraron en esta rúbrica fueron: “Semiótica peirceana de Juan Magariños de Morentín”, “Abordajes teórico-epistemológicos en Semiótica: derivas peirceanas” y “Abordajes teóricos en Semiótica: reflexiones sobre el papel de la disciplina en el campo académico", entre otras.

Espacio y territorio

Bajo esta categoría se enmarcan las investigaciones que ponen el foco sobre el diseño, el urbanismo y la arquitectura. En esta línea, se incluyen también los trabajos con fuerte impronta en la espacialidad o en la noción de cartografía como metodología de análisis. Subsidiarias de esta última noción se destacan los términos frontera y territorio. Entre la mesas que se encuentran en esta rúbrica se destacan: “Semiótica, espacio geográfico y urbano”, “Semiótica del espacio” y “Semiótica del espacio y del diseño”.

Performance y cuerpo

Performance y cuerpo aúna las intervenciones que ponen el acento sobre las artes performáticas como el teatro y la danza, así como también otras expresiones de carácter corporal. Las investigaciones acerca del cuerpo y la gestualidad también se incluyeron en esta rúbrica.

Interacciones entre semiótica y sistemas especializados

Esta última rúbrica está destinada a ubicar a aquellas investigaciones con alto grado de especificidad temática sobre aspectos relacionados con otras disciplinas. Por nombrar algunos ejemplos, las articulaciones entre semiótica y arqueología, la biosemiótica (semiótica y biología) y la semiótica y el Derecho son algunos de los trabajos que ingresan en esta rúbrica.

La recodificación de las mesas temáticas, además de responder a un criterio de unificación, también está en función de establecer una correspondencia entre las tradiciones históricas de la disciplina en el país, las cuales se construyeron sobre una operación de distinción de corpus y perspectivas teóricas. En esto también debe considerarse una taxonomización sobre posibles alteraciones que puedan intercambiar un ítem sobre otro. Sobre la base de esta consideración, y en miras a validar la hipótesis de trabajo de esta tesis, las categorías temáticas contribuyen a visualizar la distribución simbólica. En el siguiente apartado se

presenta el cruce de variables a partir de esta recodificación, se podrá observar correspondencias posibles entre trayectorias de investigación y de formación de recursos humanos que condicionan el acopio de un tipo específico de capital intelectual ligado a estos temas.

5.4 Distribución de ponencias por categorías temáticas

Dadas las condiciones para avanzar sobre una tabla que muestre los resultados de la recodificación, se podrá observar cómo estas categorías se distribuyen en cada una de las ediciones de nuestro corpus. En ella se puede identificar las diversas modulaciones de ponencias así como también la estabilización de temáticas a lo largo de los años.

Tabla 9. Categorías temáticas y año de los congresos

ategoría temática	*Año*			
Categoría temática	2010	2013	2016	Suma total
Comunicación y medios	26.97%	16.13%	26.23%	24.86%
Educación y enseñanza	12.92%	8.06%	18.03%	13.81%
Espacio y territorio	3.37%	12.90%	9.84%	7.18%
Estudios culturales	19.10%	9.68%	19.67%	17.68%
Imagen y audiovisual	13.48%	16.13%	4.10%	10.77%
Literatura	12.92%	16.13%	11.48%	12.98%
Performance y cuerpo	3.37%	4.84%		2.49%
Semiótica y sistemas especializados	2.81%	3.23%	6.56%	4.14%
Teoría y epistemología	5.06%	12.90%	4.10%	6.08%
Suma total	**100.00%**	**100.00%**	**100.00%**	**100.00%**

Fuente: Elaboración propia.

Un primer golpe de vista muestra cómo las categorías temáticas de Comunicación y medios, Estudios culturales, Literatura y Performance y cuerpo mantienen una participación relativamente estable en sus porcentajes de actividad. Incluso, si se tiene en cuenta la singularidad del congreso de 2013 y su baja cantidad de ponencias, las mismas respetan un promedio que habilita una lectura en serie a pesar de su diferencia entre las ediciones de 2010 y 2016. En lo que respecta a categorías temáticas como Teoría y epistemología, por otra parte, puede observarse un pico de participación en 2013 (**5.06%** en 2010, **12.90%** en 2013 y **4.10%** en 2016) que duplica a la de sus demás entregas, y este salto puede deberse a los objetivos y el tema de la convocatoria del congreso, el cual estaba ligado precisamente

a la evaluación de los aparatos teórico-metodológicos de la disciplina semiótica. Este tipo de detalles resultan de suma importancia para inferir que las convocatorias tienen un grado de injerencia en el tipo de trabajo que esperan, y de algún modo funcionan como marco para legitimar o propiciar determinadas discusiones. Lo mismo puede observarse en el salto que realiza la categoría temática sobre los sistemas especializados (**6.56%** en 2016) el cual involucra la fuerte presencia de perspectivas que en la última edición de nuestro corpus aparecen con mayor fuerza (biosemiótica, mediatización, etc.).

Otro de los picos que puede observarse de esta recodificación deriva de la categoría Educación y enseñanza, la cual registra en 2016 un salto cuantitativo de **18.03%**, sin precedentes en la edición anterior. Este salto, además de estar anclado a la presencia de mesas específicas sobre esta problemática ("Semiótica, enseñanza e investigación" por nombrar solo una), puede estar vinculado a que una de las sedes en las que se concretó esta edición del congreso fue en la Facultad de Ciencias de la Educación (FCEDU-UNER).

Si se observa la suma total de categorías temáticas, por otra parte, se podrá identificar que la categoría de Comunicación y medios es la que mayor protagonismo tiene entre las demás, al ocupar un poco más de un cuarto del total. Otras categorías como Literatura (**12.98%**), Educación y enseñanza (**13.81%**), Estudios culturales (**17.68%**) e Imagen y audiovisual (**10.77%**) se distribuyen de forma equitativa en la suma de todas las ediciones. Es relevante tener en cuenta que la estabilidad de estas categorías temáticas tiene relación con los abordajes históricos de la disciplina que, como se observó en el capítulo sobre la institucionalización de los estudios semióticos, tuvieron un vínculo fundacional tanto con las teorías sobre la comunicación, como con la literatura y los lenguajes visuales. Por este motivo, se puede conjeturar que así como existen categorías con cierta dimensión estructural (como Literatura, Comunicación y medios, etc.), esta tabla permite identificar la presencia de otras categorías sensibles a los congresos, sus convocatorias e historias institucionales. Las modulaciones aquí mencionadas pueden leerse como variaciones de temas, pero también pueden pensarse como efectos de estrategias de un posicionamiento dentro del campo: determinados objetos o temas adquieren visibilidad según las condiciones institucionales de cada congreso. Este último aspecto cobra mayor visibilidad cuando ingresemos la variable institucional a las categorías temáticas.

5.5 Categorías temáticas y filiación institucional

Al inicio de este capítulo se introdujo una pregunta orientada a pensar sobre la posible articulación entre las universidades y sus temas de trabajo. Objetivar un espacio social implica dar cuenta de las tomas de posición y sus yuxtaposiciones, así como también transformaciones a lo largo de una línea de tiempo. El cruce entre categorías temáticas y

universidades (filiación institucional) da cuenta de esa otra cara que conforma a lo que Bourdieu define como espacio social: aparte de la dimensión geográfica, existe otra capacidad distributiva que tiene capilaridad sobre las instituciones y sus agentes, y una de las formas de rastrear esas huellas está en los temas que trabajan.

En un plano general, una vista diacrónica del cruce entre universidades y categorías temáticas muestra una distribución concentrada entre los polos históricos, que se ven materializadas en temas específicos antes que en aportes equitativos en cada categoría temática. De este modo, la Universidad Nacional de Misiones presenta un abrumador liderazgo en Educación y enseñanza, con un **60%** de ponencias inscriptas en esta categoría, mientras que la Universidad Nacional del Nordeste y la Universidad Nacional de Tucumán continúan en la distribución con un **12%** y un **8%** respectivamente. Es relevante señalar que el protagonismo que estas universidades tienen sobre esta categoría temática se debe principalmente a la relación histórica que han construido al pensar la dimensión didáctica de los estudios semióticos, ya sea para pensar la alfabetización o la enseñanza de la literatura en el nivel medio. A su vez, este aspecto se encuentra amplificado en el hecho de que esta categoría temática encuentra su potencia en la región norte del país. La Universidad Nacional de Misiones demuestra también un alto porcentaje de ponencias vinculadas con Literatura, al registrarse un **61.60%** que es cubierto luego por la Universidad Nacional de Córdoba con un **23.40%**. Parte de esta participación dominante en el área de la literatura se debe principalmente a que en estas dos universidades existen tradiciones históricas que articulan teoría literaria y semiótica y tienen un dictado de semiótica en las carreras de Letras.

La Universidad de Buenos Aires tiene una baja participación en Enseñanza y educación (**2.00%**) pero es la institución que lidera en la categoría de Comunicación y medios con un **36.67%**. Este liderazgo es continuado por una universidad en proximidad directa tanto geográfica como simbólica como lo es la Universidad Nacional de las Artes con un **25.5%** (suma entre el IUNA y UNA). La amplia participación de estas dos universidades pertenecientes a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires se corresponde con la posición histórica de la disciplina como pionera en estudios sobre los medios masivos de comunicación y aspectos ligados a la mediatización. Del mismo modo, es en estas dos instituciones donde figuras como Eliseo Verón, Oscar Steimberg y Oscar Traversa trabajaron tanto en docencia como en investigación.

Por otra parte, se identifica la construcción de perfiles como la Universidad Nacional de Córdoba, quien no manifiesta un protagonismo concentrado en una categoría temática como la Universidad de Buenos Aires o la Universidad Nacional de Misiones, sino que mantiene una repartimiento equitativo entre Estudios Culturales, Literatura, Semiótica y

Sistemas especializados e Imagen y Audiovisual, cuya participación oscila entre el **23%** y el **30%.** La razón principal que motiva una construcción de este tipo tiene que ver con su carácter de institución fundadora en esta disciplina, así como también haber sido la primera en crear posgrados específicos para los estudios semióticos. La primera aparición de la Maestría en Sociosemiótica en los años '90 (que luego se transformará en el Doctorado en Semiótica a principios de los 2000) contribuyó a la creación de líneas de investigación singulares en el área de las Ciencias Sociales y Humanas, que tienen al día de hoy una marca propia[27]. Por lo demás, se registra la presencia de asignaturas de grado en esta disciplina tanto en las carreras de Letras como en las de cine. Vale destacar que, en las categorías relativas a la comunicación y la enseñanza su participación se mantiene en un radical descenso de **6.67%** y **2.00%** respectivamente. Más allá de la baja participación en estas dos categorías temáticas, la Universidad Nacional de Córdoba, antes de manifestar una formación "especialista", demuestra con esta distribución de temas un comportamiento tendiente a una construcción general sobre la disciplina.

5.5.1 Categorías temáticas, filiación institucional y años

Otra mirada en profundidad sobre este cruce se produce si a la tabla bivariable se le agregan los años de realización[28], ya que se puede identificar con mayor claridad el flujo de participación de cada universidad y contemplar un flujo distinto al de la tabla anterior.

En el caso de la Universidad Nacional de Misiones, la transición de su categoría temática principal (Educación y enseñanza) pasa de **82.61%** en 2010 a un **40.00%** y un **40.91%** en 2013 y 2016. Esto, además de reafirmar el valor del rasgo de localía al ser una universidad sede en 2010 evidencia hacia qué otras universidades se distribuyen ponencias de la misma rúbrica: en 2013 la Universidad Nacional de Tucumán obtuvo una participación del **20.00%** y en la última edición la Universidad Nacional del Nordeste alcanzó un **27.27%,** un elemento que demuestra cómo la distribución de temas ligados a la transferencia de conocimientos está ocupado principalmente por universidades del norte del país, en consonancia con sus recorridos y líneas de investigación. Una transición similar se puede observar en el caso de la Universidad de Buenos Aires, la cual obtiene en Comunicación y Medios un **27.08%** en 2010, **20.00%** en 2013 y finalmente **56.25%** en 2016. La distribución de esta rúbrica, aunque mantenga a la Universidad de Buenos Aires como protagonista, se disputa entre la Universidad Nacional de Córdoba (**4.17%** en 2010, **20.00%** en 2013 y **6.25%** en 2016) y la

[27] Recordemos, a propósito de esto, cómo estas carreras de posgrado funcionaron como "rótulo hospitalario" para el ingreso de investigaciones que encontraron en la perspectiva semiótica un modo de reconfigurar temas de investigación en tensión con el campo clásico.

[28] Para acceder a la tabla que cruza Filiación institucional, Categoría temática y año hacer click aquí: https://docs.google.com/spreadsheets/d/1dILy6fwh_tw5ublgXBhvM1DfxRnHuKKVlrFErmTNavc/edit?usp=sharing

Universidad Nacional de las Artes (en 2010 **33.33%,** en 2013 **0%** y en 2016 **21.88%**) y otras instituciones que muestran un flujo de participación activo aunque sea menor: tal es el caso de la Universidad Nacional de San Luis (**4.17%** en 2010, **10.00%** en 2013 y **6.25%** en la última edición) y la Universidad Nacional de Río Cuarto (**2.08%** en 2010, en 2013 **10.00%** y **0%** en 2016). En términos cuantitativos, la diversificación de instituciones que trabajan temas de orden similar contribuye mostrar los matices de la actividad temática. Por otra parte, el protagonismo de las universidades con mayor participación es un indicio de líneas de investigación consolidadas en perfiles particulares y no generales, con la excepción de la Universidad Nacional de Córdoba. En otras áreas, por poner un ejemplo, la Universidad de Buenos Aires presenta períodos de baja o nula actividad, como sucede en el caso de Literatura (en 2010 **4.35%**, en 2013 y 2016 **0%**) y Performance y cuerpo (2010 con un total de **2.13%,** 2013 y 2016 con **0%**) lo cual refuerza el nivel de especialización en sus categorías principales. En estos términos, el análisis de una tabla desde estas tres variables funciona como microscopio para mirar la circulación de estos temas en cada universidad e identificar cómo los polos históricos, que en principio parecerían ocupar un rol de dominación, en realidad se encuentran en complementariedad con otras instituciones. Sin embargo, la particularidad de este cruce está en que necesariamente se exige articular esta distribución del campo con las razones históricas que hicieron que las instituciones se orienten hacia temas específicos. Es así que las tomas de posición, materializadas en este caso a través de categorías temáticas, están también sujetas a una temporalidad que las hace variar. Como se mencionó más arriba, hay categorías transversales a la historia de la disciplina (Comunicación y Medios, Literatura y Estudios Culturales, entre otros) y otras categorías que son sensibles a las coyunturas institucionales de cada congreso (Educación y Enseñanza, Teoría y Epistemología y Sistemas Especializados). En esta clave, la estabilidad temática, lejos de estar ligada solamente a factores epistemológicos, también está condicionada por una dimensión institucional que la promueve o la reclasifica.

El análisis de las categorías temáticas representa un insumo valioso para pensar los procesos de institucionalización de la disciplina semiótica en las actas de congreso, precisamente por las maneras en las que las propias “reglas de juego” de estos eventos clasifican sus propios trabajos en un movimiento sincrónico y diacrónico. Sin embargo, es menester admitir que las categorías temáticas como mecanismo clasificatorio presentan límites de orden reflexivo: aunque permite mostrar regularidades entre tradiciones teóricas y participación, también aplasta las diferencias internas de las instituciones. Este punto de la investigación demuestra una potencialidad analítica de alto nivel, y aunque no se haya presentado un análisis exhaustivo de todas las categorías temáticas y sus comportamientos (mucho menos de las filiaciones institucionales) sí se pudo dar cuenta de algunos aspectos

estructurales del campo de los estudios semióticos en estas actas. En relación con los posibles perfiles semióticos, se observa que universidades como la Universidad de Buenos Aires y la Universidad Nacional de Misiones conservan un tipo de semiólogos especialistas en un área temática, mientras que la Universidad Nacional de Córdoba establece un grado de equilibrio dinámico que está en sintonía con sus espacios de formación disciplinar.

5.7 Conclusiones

Este recorrido por las agendas de los congresos permite visualizar que la organización de los eventos científicos no es un acto administrativo neutro, sino que operan en él mecanismos clasificatorios que concretan la posibilidad de lo “decible” y lo “investigable” en la disciplina. La transición que observamos, la cual atraviesa una fuerte dispersión e impronta local en 2010 y termina con una condensación en 2016, revela un proceso de formalización disciplinar, propensa a estabilizar ciertos núcleos conceptuales y a estandarizar las prácticas académicas.

Al mismo tiempo, este mapeo deja en evidencia la posibilidad de pensar un tipo de capital científico cuya distribución no es uniforme, sino que se cristaliza en trayectorias institucionales diferenciadas. Mientras que la Universidad de Buenos Aires y la Universidad Nacional de Misiones consolidan roles de especialización por áreas como la comunicación o la enseñanza, la Universidad Nacional de Córdoba sostiene un equilibrio dinámico que está en función de una formación amplia en temas. Estas tendencias muestran que las temáticas no son (solamente) decisiones individuales, sino efectos de estructuras de formación y de tradiciones históricas de cada ámbito universitario. Estas agendas no existen en el vacío, sino que cobraron vida a través de los agentes que la sostienen, ya sea desde su fundación con los agentes que importaron el modelo de los congresos en la escena nacional, o desde la aparición de figuras formadoras de nuevos perfiles de especialización. Por eso, una vez hecha la cartografía de los temas y sus anclajes institucionales, es menester desplazarse hacia los actores que encarnan esas posiciones.

En el próximo capítulo se establece un análisis que pasa de las categorías temáticas a los agentes, a los efectos de observar dichas correspondencias en los perfiles de quienes participan: ¿tienen relación los participantes de los congresos con las líneas de trabajo de las universidades? ¿Puede haber una correlación entre la bibliografía que utilizan y la universidad de la que provienen? Algunas de estas preguntas serán examinadas a continuación.

6. Agentes y sus corpus:
Persistentes, intermitentes y emergentes

6.1 Introducción

Una reflexión comprensiva sobre las características de un espacio social está conformada por el estudio sobre las condiciones estructurales que organizan a ese mundo con sus tomas de posición. Está compuesto, del mismo modo, por aquellas entidades que "juegan" en la disposición y circulación del capital que se encuentra en esas condiciones estructurales. Es por ello que luego de avanzar sobre las disposiciones que hacen a una parte de la "escena" de los estudios semióticos y a sus temas y teorías principales, ahora nos corresponde examinar el papel de los agentes, los cuales, en los términos analíticos que plantea esta investigación, operan con roles concretos en el espacio semiótico. Es por este motivo que durante este capítulo se proporcionará la clave de lectura sobre la cual se piensa a la noción de *agente*, así como también una tipología destinada a potenciar la reflexión sobre la matriz de datos. Dado que se trata del momento de mayor pluralidad analítica, en esta instancia se advertirá que la descripción y la exploración de estas taxonomías comprende algunos aspectos tendientes a ser profundizados, aunque habiliten a la observación relacional de estos elementos con los presentados anteriormente. Sin embargo, las preguntas que se aborden en este capítulo no sólo tienen que establecer una relación con el espacio semiótico construido anteriormente, sino con las potenciales disputas visibles en las actas de congresos. Por este motivo, las preguntas del capítulo conducen hacia ese horizonte: ¿Qué tipo de capital es el se disputan los agentes que van a los congresos? ¿Es el mismo tipo de reconocimiento que se busca con la publicación de un libro o un artículo? ¿De qué manera la asistencia frecuente a estos eventos puede leerse como un tipo de preservación de capital científico?

6.1.1 Agentes, designadores rígidos e intelectuales de provincia

Avanzar en una de las últimas dimensiones de esta tesis implica detenerse sobre un rasgo que cumple la función de condensar las disposiciones del espacio que se ha reconstruido hasta el momento: pensar en *agentes* en los términos que la tesis elabora a propósito de las actas de congresos supone indagar un paso más acerca de cómo entender a las ponencias como un *locus* científico. Supone, en esta línea, correrse de caer en ciertos razonamientos que confunden biografías con intenciones personales. En "La ilusión biográfica" (2000), Bourdieu elabora una serie de postulados que permiten estudiar el lugar del nombre propio

más allá de las formas clásicas de *narrativizar* una vida como género literario. En cambio, propone reflexionar sobre el lugar del nombre, no desde una perspectiva biograficista, sino como el nivel de concretización que tiene ese elemento en la acumulación de capital y el espacio social que habita un agente. Así, antes de poner el foco sobre las intenciones de las acciones artísticas, políticas o intelectuales, o pensar las trayectorias de vida como una narración, alude al nombre como uno de los tantos modos de sintetizar una relación entre individuo y comunidad:

> El nombre es el testimonio visible de la identidad del que lo lleva a través de los tiempos y de los espacios sociales, el fundamento de la unidad de sus manifestaciones sucesivas y de la posibilidad socialmente reconocida de totalizar esas manifestaciones en registros oficiales, *curriculum vitae*, *cursus honorum*, registro de antecedentes penales, necrología o biografía que constituyen la vida en su totalidad zanjada por el veredicto dictado sobre un balance provisional o definitivo. 'Designador rígido', el nombre es la forma por excelencia de la imposición arbitraria que operan los ritos de institución: la nominación y la clasificación introducen divisiones rígidas, absolutas, indiferentes a las particularidades circunstanciales y a los accidentes individuales, en la confusión y el flujo de las realidades biológicas y sociales. (Bourdieu, 15:2001)

En el marco de los espacios sociales y la relación de los congresos en la distribución de temáticas, el nombre de los agentes funciona como otra de las cualidades que condicionan ese *locus* conformado por una espacialidad y una agenda de investigación. Ubicar a los nombres como designadores rígidos, como formas de concretización de una práctica es operativo para rastrear la distribución de los espacios semióticos a partir de las personas que participaron en estos eventos y publicaron una ponencia. Por un lado, porque permite leer cómo estas teorías y conjuntos de saberes "se hacen cuerpo" en estos eventos científicos, y por otra parte, porque se hace visible en un sentido o aspecto cómo esos saberes son dinamizados en figuras que ingresan, migran, permanecen o se van definitivamente de estos congresos. En esta línea, el lugar de los identificadores como los nombres y la filiación institucional que lo acompaña no sólo narrativizan (aspecto que no atiende esta investigación) sino que se puede leer como una función en el sentido lógico del término: en tanto construcción referencial, coordenada geopolítica de un momento y un lugar determinado de los conocimientos semióticos. A propósito de este aspecto, el sociólogo francés se detiene al final de su conferencia sobre los usos sociales de la ciencia para identificar cómo estas construcciones referenciales que son los nombres tienen relevancia a la hora de pensar una comunidad científica por su rasgo distintivo.

> El concepto de *visibilidad* que emplean seguido los autores americanos expresa bien el valor diferencial, distintivo de esta especie particular de capital social: acumular capital es "hacerse un nombre", un nombre propio (y, para algunos, un apellido), un nombre conocido y reconocido, marca que distingue instantáneamente a su portador, recortándolo como forma visible del fondo indiferenciado, desapercibido, oscuro, en el cual todo se pierde. (Bourdieu, 26:1993)

El hecho de pensar a los agentes como un procedimiento constructivo de un *locus* no quiere decir que se olvidan sus condiciones de producción geopolíticas. La categoría *intelectual de provincia* elaborada por Ana Teresa Martínez (2013) funciona como ancla para los aportes bourdesianos destinados a pensar las tensiones sobre los agentes y su lugar en la relación centro-periferia de un campo: en un espacio semiótico caracterizado por relaciones disímiles entre geografía y distribución simbólica de corpus, marcos teóricos y abordajes, ubicar estas tomas de posición en términos de *intelectual de provincia* exige pensar la circulación de ideas en sintonía (y tensión) con la la distribución que realiza esta investigación. Distribución que, dada la distancia física y simbólica con los espacios de formación de las grandes ciudades, se encuentra modalizada por una temporalidad diferente aunque no por ellos lenta o a destiempo en materia de acceso a bienes culturales (entre las que se incluye la formación de posgrado, el acceso a librerías especializadas, etc.). Si agregamos estas cualidades al *locus* que esta tesis trata de recomponer a través de las ponencias, el lugar que esos “otros” intelectuales ocupan en el espacio semiótico exceden los de la mera repetición, el aplicacionismo[29] (Gerbaudo, 2006) o recepción pasiva de las teorías para ocupar, en cambio, la intervención, la mediación o la instrumentalización como práctica crítica. El aporte que esta noción hace a este andamiaje tiende a desarticular la aparente linealidad entre dominación y subordinación de los espacios académico-culturales, para indagar en la singularidad de cada uno de estos entornos en tanto ejes estructuradores de experiencias.

> Se puede vivir en la provincia o en el pueblo con el deseo y el pensamiento en la capital, pero los pies, el cuerpo, el entrañamiento que demarca el límite y la posibilidad difícilmente escapen a la provincia o al pueblo, y si escapan efectivamente en algún punto de la trayectoria, lo hacen llevando consigo los ejes estructuradores de la

[29] En una investigación que reconstruye los procesos de institucionalización de los estudios literarios en las universidades públicas argentinas, Gerbaudo identifica modelos generales en los que se condujo la instrumentalización de teorías literarias, lingüísticas y semióticas. El más visible de ellos, definido como *aplicacionismo*, deriva de un uso categorial que extrae las condiciones de producción sobre las cuales se produjeron las categorías de análisis, para proceder en la aplicación sistemática de las mismas de forma acrítica: “Cuando la literatura es sometida a los análisis aplicacionistas que solamente persiguen la reiteración, se eclipsa el trabajo político inhallable en otros discursos, la potencialidad que se expresa en ese exceso o ese plus que falta en los discursos sociales no literarios o no artísticos y, por lo tanto, la literatura, la poesía, se vuelve otro cuerpo dócil, se sustrae” (Gerbaudo 2008:129).

> experiencia. Es por esto que analizar lo que constituye la experiencia de provincia y de pueblo puede proveernos no de conocimiento, pero sí de hipótesis heurísticas que nos guíen en la búsqueda de indicios (Martinez 2013:174).

Acercarnos, en nuestro caso, hacia esas instituciones o agentes que cuantitativamente pasan desapercibidos, no solo en nuestra matriz de datos sino en el sistema general de historias de la disciplina en el país, implica preguntarse por los efectos de campos que agentes extracéntricos tuvieron en espacios de reciente profesionalización como la Universidad Nacional del Nordeste o la Universidad Nacional del Litoral[30]. Es, lo que diría Martínez, "descubrir por entre medio de su palabra lo *invisible para el centro,* es decir aquello que se desprende de la particularidad del lugar" (Martinez, 2013, p. 177). Bajo estas condiciones es que leer la participación de agentes como designadores rígidos pero también como manifestaciones de movimientos extracéntricos contribuye a reconstruir esos procesos de formación como un tipo puntual de participación de la semiótica en uno de sus congresos.

Por este motivo, en el análisis que sigue, se piensa la función de los nombres que aparecen en la matriz de datos para propiciar, ya sea las relaciones entre otros agentes, ya sea la manera en la que ellos mismos sintetizan o representan a la filiación institucional con la que firman. ¿Por qué hay agentes que aparecen una sola vez y no vuelven a publicar? ¿Cómo leer la reiteración participativa de los agentes que asistieron en todos los congresos como ponentes y publicaron? ¿qué características tienen aquellos que asistieron y publicaron de forma recurrente? Aunque los agentes sean mucho más que sus inscripciones a los congresos, tener en cuenta estas dinámicas a la hora de pensar la idea de un espacio semiótico tiene su operatividad, al igual que en los capítulos anteriores, en comprender qué cualidades y bienes teóricos se ponen en juego en estos escenarios. Con ello, es muy importante volver sobre la idea de los congresos como fotografías de la práctica científica: al tratarse de instancias en transición o "en proceso" que no siempre gozan de los esquemas de legitimación más rígidos del sistema académico, esa misma apertura le permite a los agentes asumir otro tipo de participación. En esta línea, podemos conjeturar que esa forma de participar está ligada a una lógica de pertenencia o ritualización de la práctica científica, necesaria para integrarse en un espacio social.

[30] La investigación doctoral en curso reconstruye las clases y los proyectos de investigación del primer profesor de semiótica de la Universidad Nacional del Litoral, Carlos Caudana, quien desde el retorno de la democracia avanza sistemáticamente en la producción de líneas de investigación, cátedras, proyectos editoriales ligados específicamente a los estudios semióticos. Lo que el análisis de sus producciones demuestra es que, lejos de una "bajada de línea" de las corrientes predominantes de esta disciplina, Caudana generó herramientas teórico-conceptuales para analizar objetos situados en la cultura santafesina, gesto que permitió pensar la identidad de estos estudios entre los subcampos que convivieron entre esta disciplina.

6.2 Persistentes, intermitentes y emergentes

Desde estas coordenadas, la observación de los agentes se realizó siguiendo la construcción de una variable que atendiera al grado de participación de los mismos según la cantidad de veces que asistieron y publicaron[31] una ponencia. La variable "Participación"[32] se edificó a partir de los agentes que participaron en todas las ediciones del corpus (denominados como *persistentes*), aquellos que participaron en al menos dos congresos (definidos como *intermitentes*) y finalmente aquellos que participaron una sola vez (bajo el nombre *emergentes*). Lo que demuestra el cruce entre esta variable y cada edición de los congresos es una distribución relativamente estable y equitativa del tipo de participación, aunque no por ello llamativa por algunas cualidades que se observarán a continuación. De las **362** ponencias, **270** (74,6%) pertenecen a agentes que publicaron una sola vez (emergentes), **78** (21,5%) en al menos dos congresos (intermitentes) y solo **14** (3,9%) en los tres (persistentes[33]).

El cruce de la variable "Año" y "Participación" señala una recurrencia en el comportamiento de los agentes, donde se demuestra un gran porcentaje de emergentes en todas las ediciones, una participación estable de aproximadamente **33** agentes en el lugar de intermitentes y finalmente **4** agentes posicionados como persistentes en la participación de estos congresos. Lo que señala este cruce, visto en general, se traduce en una elevada tasa de recambio en la participación de los congresos, que en reducidas ocasiones opera como un espacio de permanencia. Esto puede vincularse, a grandes rasgos, a la jerarquía que ocupan estos eventos en el ecosistema de puntajes y producciones académicas, pero también a las condiciones propias de los eventos científicos en tanto espacio de intercambio social. Lejos de representar un aspecto deficitario, la alta cantidad de perfiles emergentes permite pensar que los congresos observados representan un punto en el proceso formativo académico. Cabe destacar, siguiendo este punto, que los congresos al igual que los coloquios, jornadas o cualquier tipo de situación fuera del aula universitaria tiene la

[31] Es necesario advertir que la elección de la publicación en actas como indicador de participación conlleva un sesgo estructural propio del campo científico. Existe una distinción estratégica entre la exposición oral y la publicación escrita. En el marco de los sistemas actuales de evaluación académica, los agentes con mayor capital simbólico o posiciones consolidadas en el sistema científico (como CONICET) suelen priorizar la publicación en revistas indexadas por sobre las actas de congresos, cuya valoración en términos de puntaje suele ser menor o incluso contraproducente para la originalidad de futuros artículos. Por lo tanto, la matriz de datos aquí presentada debe leerse no tanto como un mapa de presencias, como también como un reflejo de las estrategias de visibilidad y las lógicas de evaluación que condicionan a los agentes según su posición en el campo.

[32] Dados los alcances de la presente investigación, se procedió a concretar un análisis de la superficie de estos datos relevados, razón por la cual se ha puesto el foco en un ámbito descriptivo en su mayor parte. Para futuros estudios (que incluso abracen las ediciones más recientes del congreso), se contempla la posibilidad de efectuar un análisis factorial y de clasificación jerárquica que permita generar tipos o clases con mayor definición.

[33] La distribución por frecuencia absoluta de esta categorización responde al objetivo de visibilizar una dinámica de exposición singular, como es la ponencia en un congreso. Por tanto, no se ha optado por una categorización que redujera la variabilidad en términos equilibrados; por el contrario, se busca comprender de mejor manera lo "efímero" dentro del objeto de investigación y potenciar, desde allí, sus rasgos explicativos.

potencialidad de funcionar como un punto en el proceso formativo de los agentes durante su formación. Más aún: el primero en la trayectoria de investigación y publicación de los que se inician. Por ello, a la hora de observar los emergentes, es importante tener a la vista el lugar de estos encuentros en tanto ritos de iniciación, primeros deslumbramientos con futuros colegas, además de la incursión a la discusión teórica y conceptual más allá de su universidad de filiación. Esto puede identificarse al observar principalmente los nombres de los intermitentes y los persistentes, los cuales están en línea directa con posiciones consolidadas y de referencia en el campo de los estudios semióticos. Si se observa la distribución de cada ponencia correspondiente a los emergentes, intermitentes y persistentes según la cantidad de autores, uso de palabras clave, mención de segunda filiación y subtítulos (entre otros aspectos) puede detectarse un uso estable de cada uno de estos recursos, con llamativas operaciones que pueden inferirse entre los tres perfiles.

Tabla 10. Análisis de perfiles y recursos de publicación

Variable	**Emergente (n=274)**	**Intermitente (n=74)**	**Persistente (n=14)**
N° autores promedio	1,26	1,26	1,21
Palabras clave promedio	4,16	3,8	4,64
Con 2da filiacion (%)	51,8	43,2	50
Con subtitulo (%)	62,4	59,6	50
Region principal	AMBA (32%)	NEA/AMBA (30%)	NEA/CENTRO (50%)
Categoria principal	Com. y medios	Com. y medios	Educ. y enseñanza

Fuente: Elaboración propia.

Por ejemplo, si se observa la utilización de subtítulos en la variable “Título de trabajo” puede observarse un uso decreciente entre los emergentes y los persistentes, aspecto que puede inferirse como huella de la cantidad de supuestos o elipsis que un investigador puede poner en juego a la hora de presentar su investigación. Que un trabajo no tenga subtítulo quiere decir en la mayoría de los casos que la información relativa a su objeto de estudio, corpus y recorte se encuentra directamente en el cuerpo del texto y que no es necesario presentarlo si se conoce a su ponente como designador rígido, como aquel que porta un grupo de saberes o temáticas sostenidas a lo largo de su carrera. En cambio, en el caso de los emergentes, el uso recurrente de subtítulos puede deberse a la necesidad de saturar lo más

posible su tema de investigación en recursos como los títulos y las palabras claves. Nuevamente, estos metadatos, lejos de representar un aspecto ornamental, pueden leerse como modos en los los agentes construyen un locus de enunciación en un espacio disciplinar. Por lo demás, se destaca de qué manera en el caso de los persistentes la categoría principal es la de Educación y Enseñanza mientras que en el caso de emergentes e Intermitentes se mantiene con Comunicación y Medios.

Tabla 11. Participación y categorías temáticas

COUNTA de Participación	*Participación*			
Categoría temática	Emergente	Intermitente	Persistente	Suma total
Comunicación y medios	72	18		90
Educación y enseñanza	37	8	5	50
Espacio y territorio	12	13	1	26
Estudios culturales	49	13	2	64
Imagen y audiovisual	31	8		39
Literatura	36	7	4	47
Performance y cuerpo	8	1		9
Semiótica y sistemas especializados	11	2	2	15
Teoría y epistemología	14	8		22
Suma total	**270**	**78**	**14**	**362**

Fuente: Elaboración propia.

Esta tabla muestra cómo se distribuyen las ponencias correspondientes a los perfiles emergentes, intermitentes y persistentes en la población de esta tesis, considerando todas las ediciones del corpus. Aunque la separación entre años no esté presente, esta tabla es operativa para identificar un tipo de comportamiento del espacio semiótico, pero no su totalidad. Es importante entender que el hecho de que sus participaciones pertenezcan a una de estas rúbricas no quiere decir que tengan un impacto mayor o menor en el campo de los estudios semióticos. Lo que el comportamiento entre emergentes, intermitentes y persistentes revela no es un grado de “lealtad” a los congresos (ni mucho menos al campo de los estudios semióticos), sino una apuesta a acumular capital científico. El hecho de que haya figuras centrales para la disciplina en la región como emergentes o figuras no especializadas con participación persistente es indicio suficiente para considerar esta observación, que se verá a continuación.

6.2.1 Los emergentes, entre el acompañamiento académico y la incursión disciplinar

Los perfiles emergentes, como se observó en el segmento anterior, pertenecen a la rúbrica con mayor participación de los tres perfiles. Si tomamos en cuenta que la característica de estos perfiles es que se corresponden con las condiciones de entrada al campo (como estudiantes de grado, posgrado) o eventuales agentes que provienen de otros campos de estudio, puede leerse a los emergentes sobre la base de escenas ligadas a primeros acercamientos, viajes en grupo, y demás aspectos que permiten pensar relacionalmente el alto nivel de participación. A su vez, uno de sus elementos complementarios puede estar signado por la grupalidad[34], por el hecho de participar en estos eventos en el marco de un viaje realizado de forma colectiva hacia los lugares de concreción de los congresos. De esta manera, cuando se observa la tabla cruzada entre Participación, Primera filiación y Año, se puede identificar una oscilación relevante en el tipo de participación de los perfiles emergentes. Esta oscilación entra en contacto con la cantidad de perfiles intermitentes o persistentes que participan en estas mismas ediciones y provienen de la misma universidad, así como también el grado de coautoría de las ponencias.

Desde estas coordenadas, si observamos casos como la Universidad Nacional de Nordeste, se identifica que a mayor participación de perfiles intermitentes o persistentes, mayor es la asistencia de los perfiles emergentes (en 2010: **2** ponencias de perfiles emergentes y **1** de intermitentes y en 2016: **7** de perfiles emergentes y **4** de intermitentes). Un comportamiento similar se observa en cuanto a la Universidad de Buenos Aires, donde el alto nivel de ponencias clasificadas como emergentes (**26** en 2010 y **17** en 2016) está acompañada de intermitentes. Si apuntamos a una revisión de contenido, en el caso de la Universidad Nacional del Nordeste es interesante identificar cómo las ponencias se sitúan como una constelación de artículos que versan sobre el mismo proyecto de investigación[35], ya sea que quien firme la ponencia ocupe el lugar de tesista, estudiante de grado o director de un proyecto investigativo tipo PICTO o PID. Este tipo de comportamientos se observa con mayor claridad en las universidades distanciadas de los polos históricos, ya que su participación presenta picos visibles como el observado en capítulos anteriores con la Universidad Nacional de Cuyo.

En otro tipo de tipologías ligadas a estos perfiles, se observan también agentes con

[34] Como se señaló en el capítulo 4 a propósito de los desplazamientos de los agentes a las universidades, es conveniente recordar que la asistencia a estos congresos siempre está condicionada por factores económicos ligados al traslado, al alojamiento, y demás gastos que suelen superar los límites presupuestarios de estudiantes (e incluso docentes/investigadores).

[35] Los título de las ponencias que conforman este núcleo se llaman: “Estrategias semióticas de los pequeños y medianos productores agropecuarios en la trama de poder socioeconómico en el escenario del NEA”, La vulnerabilidad económica y semiótica del pequeño y mediano productor rural en el NEA. Introducción al diseño del proyecto”, “‘Yo trabajo’. Dimensión del trabajo de las relaciones productivas en el caso de una pequeña productora algodonera chaqueña”.

características de emergentes cuya participación no está acompañada por intermitentes o persistentes. En esta tipología se puede observar cómo la participación de estos ponentes funciona a modo de "sintetizar" un conjunto de actividades académicas ligadas a la universidad en la que participan. De esta forma, es valiosa la operatividad de estos agentes en tanto emisarios de instituciones que, aunque no presentan cargas históricas como los polos fundacionales, sí manifiestan un rango sostenido de investigaciones y acciones de lectura. Por nombrar un caso concreto, la única ponencia perteneciente a la Universidad Nacional de General Sarmiento se presenta a sí misma como un resumen que, aunque tenga una firma individual, le corresponde un grupo de investigación. La firma visible en la introducción de la ponencia adjudica que se trata de un trabajo enmarcado en un proyecto de investigación[36]

Desde luego, este tipo de correlación no proporciona condiciones de saturación para leer todos los perfiles contenidos en esta rúbrica, pero sí permite avanzar sobre las condiciones de estos eventos en tanto circuitos de capitalización social y científica. Si se piensa en estos últimos términos, los aportes de Martínez acerca de los intelectuales de provincia propician el análisis de una operación singular: la de esos docentes/investigadores que llevan a sus estudiantes a los congresos como una forma de delegar un capital científico.

6.2.2 Intermitentes, entre la dinamización y la consolidación

Ingresar al análisis de los perfiles intermitentes implica incursionar en el grupo con mayor estabilidad que los emergentes, con ciertos rasgos que los hacen reconocibles tanto a nivel del contenido como formal. En términos distributivos, se observa cómo la participación de los intermitentes tiene un comportamiento regular incluso teniendo en cuenta la baja general de ponencias del año 2013, cuestión que resulta atractiva para poner sobre la mesa el tipo de capital que estos perfiles tratan de adquirir por medio de estos congresos. En estos términos, se puede observar que los perfiles intermitentes se corresponden con agentes con una trayectoria definida en el campo de los estudios semióticos, ya sea porque pertenecen a los polos históricos o por integrar un rango de formación especializada en la disciplina (como docente o investigador). Por este motivo, los intermitentes presentan cualidades más cercanas a los persistentes que a los emergentes, debido a la dimensión reiterativa de su asistencia. A continuación, proponemos un conjunto de tipologías sobre los cuales leer el

[36] En efecto, en el resumen de la ponencia del agente perteneciente a esta universidad se observa: "El presente trabajo se encuentra enmarcado en el plan de investigación "Arte, tecnología y prácticas sociales. Los nuevos límites de los lenguajes audiovisuales", que dirige Gustavo Aprea en el Instituto del Desarrollo Humano de la Universidad Nacional de General Sarmiento. En dicho marco, y en continuidad del trabajo que venimos realizando sobre el uso de las imágenes para la reconstrucción del pasado reciente, presentamos este trabajo en el que nos interrogamos por los modos de reconstruir el pasado en los casos en los que la imagen central, la imagen esclarecedora no se hace presente, no se puede hacer texto."

comportamiento de los intermitentes teniendo en cuenta su dimensión relacional con los demás tipos de agentes. Por lo demás, se puede asumir por el apartado anterior que los mismos tienen una función relevante a la hora de dinamizar la participación a través de los agentes emergentes. Sin embargo, ¿cuál es la marca que los identifica de los demás agentes? En los datos que se presentarán a continuación, puede deducirse que su identidad oscila entre la de una especialización en tránsito y la de actualización temática o de agenda.

Del total de **33** autores de carácter intermitente, se observa la presencia de dos tipos de participación con estas cualidades, que se dividen principalmente entre quienes asistieron en las ediciones de 2010 a 2013, y las de 2013 a 2016. Por otra parte, se identifica un número reservado (**11**) de autores que presentan un salto mayor entre 2010 y 2016. Con esto dicho, la distribución institucional entre estos perfiles se organiza entre 12 universidades o centros de estudio, que ocupan no sólo a los polos históricos sino también a aquellos en formación. En la tabla siguiente se puede observar un desglose de los tipos de participación intermitente, donde se identifica la cantidad de agentes que participaron en estos eventos en sus respectivos años de celebración. Se pueden observar cómo hay universidades que mantuvieron con exactitud o relativa similitud su cantidad de perfiles intermitentes (Universidad Nacional de Tucumán, Universidad Nacional de San Juan, Universidad Nacional de Río Cuarto, entre otros), mientras otros incrementaron (Universidad Nacional de Córdoba, Universidad de Buenos Aires) o decrecieron (Centro de Estudios Fotográficos, Universidad Nacional de Misiones). Más allá de la adscripción institucional, el análisis de la tabla que se verá a continuación permite observar el carácter estratégico de la intermitencia. La recurrencia de estos agentes sugiere que su participación no es sólo individual, sino que entra en juego en un sistema de mayor alcance. El agente intermitente parece operar bajo una lógica de relevamiento: asiste para legitimar la presentación de sus tesistas, adscriptos o becarios, garantizando que el capital simbólico acumulado por su equipo no se pierda entre una edición y otra. Así, la estabilidad de este grupo asegura la reproducción de la práctica científica a largo plazo.

Esta función de acompañamiento se vuelve evidente al observar que, en muchos casos, la intermitencia no representa una falta de interés, sino una administración del capital de visibilidad: el agente consolidado cede el espacio de la ponencia individual para fortalecer la inserción de nuevos cuadros en el campo. Por lo tanto, los intermitentes no deben ser leídos como sujetos 'en tránsito' hacia la desaparición o con falta de interés en participar, sino como el estrato que garantiza la filiación institucional a figuras emergentes. Son ellos quienes transportan las agendas temáticas de los polos históricos hacia las nuevas generaciones, permitiendo que la semiótica argentina mantenga una identidad reconocible a

pesar del recambio generacional que se analiza en el apartado de agentes emergentes. Nuevamente, la idea de “hacerse un nombre” como sugiere la cita de Bourdieu que abre este capítulo no está ligada únicamente a la acción de publicar y presentar ponencias (o artículos) sino a la dinamización de otras figuras al campo de juego.

Tabla 12. Primera filiación y año de intermitentes

COUNTA de Participación		*Participación*
Primera filiación	*Año*	Intermitente
CEF	2010	3
	2013	1
IUNA	2010	4
	2013	2
UBA	2010	1
	2013	2
	2016	6
UNA	2016	6
UNAM	2010	7
	2013	4
	2016	4
UNC	2010	4
	2013	5
	2016	8
UNNE	2010	1
	2013	2
	2016	4
UNRC	2010	1
	2013	1
UNSJ	2010	1
	2013	1
UNSL	2010	3
	2013	2
UNT	2010	1
	2013	1
Suma total		**75**

Fuente: producción propia.

Como se mencionó anteriormente, en esta tabla se pueden observar las fluctuaciones de participación de agentes intermitentes, donde se visualizan desde grandes grupos a figuras individuales como los de la Universidad Nacional de Tucumán o la Universidad Nacional de San Juan. Por nombrar uno de estos perfiles, el agente perteneciente a la Universidad Nacional de San Juan cuya participación se concretó en las ediciones de 2010 y 2013 muestra un salto temático entre Teoría y Epistemología (2010) y Literatura (2013), a pesar de esta modificación en el tema de sus ponencias, en ambas se presenta como directora de proyectos de investigación sostenidos en esta universidad. En 2010 en representación de

un proyecto titulado “El vocabulario semiológico de Roland Barthes” a “Destellos de lo Neutro en un corpus de literatura argentina contemporánea” en 2013.

6.2.3 Comparación entre perfiles: especialización regionalizada

Una vez que se desglosaron las cualidades distributivas de cada uno de los perfiles, cabe preguntarse acerca de la posibilidad de encontrar rasgos que permitan comparar cada uno de ellos. La serie de tablas y desgloses que se presentan a continuación establecen criterios de correlación a partir de los años y las regiones que participaron, a los efectos de identificar predominancias y reiteraciones. Las tablas 13 y 14 demuestran que las regiones de NEA, AMBA y CENTRO concentran el 84,8% de las ponencias, de las cuales los persistentes solo provienen de NEA y CENTRO (50% cada región). El AMBA, en esta línea, pese a ser la región más productiva en materia de noticias, no tiene participantes persistentes, lo cual sugiere una capacidad de alta rotación en este circuito académico. A su vez, la proporción de emergentes baja del 82% en la edición celebrada en la Universidad Nacional de Misiones (2010) al 74,6% en la realizada en co-organización entre la Universidad Nacional del Litoral y la Universidad Nacional de Entre Ríos (2016). Esto último sugiere una gradual consolidación de la comunidad académica a lo largo de los tres congresos.

Tabla 13. Región y participación

2.1 Region x Participación (frecuencias y %)					
Region	**Emergente**	**Intermitente**	**Persistente**	**Total**	**% Persistente**
NEA	80	22	7	109	6,4
AMBA	88	21	0	109	0,0
CENTRO	61	21	7	89	7,9
CUYO	13	7	0	20	0,0
EXTERIOR	17	1	0	18	0,0
NOA	12	2	0	14	0,0
Total	**274**	**74**	**14**	**362**	**3,9**

Tabla 14. Año y participación

2.2 Año x Participación				
Año	**Emergente**	**Intermitente**	**Persistente**	**Total**
2010	146	27	5	**178**
2013	37	21	4	**62**
2016	91	26	5	**122**

Por otra parte, es útil señalar que los persistentes se concentran en dos categorías temáticas de largo aliento, como lo son Educación y enseñanza y Literatura. Si sometemos estas observaciones a un test de asociación (Chi-Cuadrado) se arrojan datos relevantes para pensar el grado de relación entre grupos de variables. El hecho de que exista una ausencia marcada de AMBA en cuanto a perfiles persistentes invita a pensar en una dinámica de participación por proximidad o de carácter coyuntural. Mientras que en las regiones NEA y CENTRO (puntualmente la Universidad Nacional de Misiones y la Universidad Nacional de Córdoba) la semiótica parece articularse como un proyecto de largo aliento vinculado a grupos de investigación estables (lo que explicaría la mayor tasa de persistencia), en el área metropolitana la participación parece estar más dispersas en una multiplicidad de instituciones, trayectorias individuales y temáticas que no necesariamente se inscriben en la continuidad institucional de la asociación.

Tabla 15. Test de asociación Chi-Cuadrado

Par de variables	**Chi2**	**gl**	**p-valor**	**Significancia**	**V de Cramer**
Región x Participación	18,76	12	0,0938	ns (p>0.05)	0,161
Categoría x Participación	32,41	16	0,0089	**** (p<0.01)**	0,212
Año x Participación	12,54	4	0,0138	*** (p<0.05)**	0,132
Región x Categoría	87,23	48	0,0004	***** (p<0.001)**	0,196

Este cuadro evalúa si existe una relación estadísticamente significativa entre pares de variables categóricas del corpus de 362 ponencias presentadas en los congresos de la Asociación Argentina de Semiótica (2010, 2013, 2016). Los resultados muestran que la relación entre Región y Participación no es significativa (χ^2=18.76, p=0.094), lo que indica que la procedencia geográfica de los ponentes no determina si serán emergentes, intermitentes o persistentes. En cambio, la Categoría temática sí está significativamente asociada con el tipo de participación (χ^2=32.41, p<0.01, V de Cramer=0.212), lo que revela

que ciertas áreas temáticas -como Educación y enseñanza o Semiótica y sistemas especializados- tienden a retener más investigadores a lo largo del tiempo. También es significativa la relación Año × Participación ($\chi^2=12.54$, $p<0.05$), sugiriendo cambios en la composición de participantes entre congresos. La asociación más fuerte es Región × Categoría ($\chi^2=87.23$, $p<0.001$), lo que indica que ciertas regiones se especializan en temáticas particulares. Los valores de V de Cramer (entre 0.13 y 0.21) señalan asociaciones de efecto débil a moderado.

En esta línea, la fuerte asociación entre región y categoría (como lo señala la tabla 15), permite hablar de una especialización regionalizada del capital semiótico. Esto quiere decir que las discusiones no se dan de la misma forma en todo el país: cada región y universidad construye una tradición propia, donde ciertos objetos de estudio se vuelven dominantes. Esta distribución, lejos de resultar azarosa o arbitraria, responde a las trayectorias de cátedras locales y a los procesos de importación de teorías que adquieren una fisonomía y una orientación particular.

Tabla 16. Matriz de correlaciones (Spearman rho)

	Año	**N Autores**	**N Palabras clave**	**2da Filiación**	**Subtitulo**	**Extension titulo**	**Participación**
Año	**1,000**	0,021	-0,064	-0,091	**0,126**	0,009	0,032
N Autores	0,021	**1,000**	0,014	0,089	0,043	0,061	-0,017
N Palabras clave	-0,064	0,014	**1,000**	0,021	-0,008	0,044	0,023
2da Filiación	-0,091	0,089	0,021	**1,000**	-0,047	0,020	-0,041
Subtítulo	**0,126**	0,043	-0,008	-0,047	**1,000**	0,098	-0,046
Extension título	0,009	0,061	0,044	0,020	0,098	**1,000**	0,015
Participación	0,032	-0,017	0,023	-0,041	-0,046	0,015	**1,000**

Esta otra matriz, situada en variables de forma individual, mide las correlaciones entre siete variables numéricas u ordinales codificadas: Año, N° de Autores, N° de Palabras clave, 2da Filiación, Subtítulo, Extensión del título y Participación. El hallazgo principal es que todas las correlaciones son muy débiles (ningún coeficiente rho supera 0.126 en valor absoluto), lo que indica que las variables formales de las ponencias (cantidad de autores, extensión del título, uso de subtítulo, etc.) son prácticamente independientes entre sí y no están asociadas con el tipo de participación del ponente. La correlación más alta se observa entre Subtítulo y Año (rho=0.126), sugiriendo una leve tendencia creciente al uso de

subtítulos en los congresos más recientes. En conjunto, esto significa que el perfil formal de las ponencias es homogéneo y que no existen patrones formales claros que distingan a los participantes emergentes de los persistentes.

6.2.4 Acerca de los persistentes

En el caso de los persistentes, se identifican cuatro trayectorias distribuidas equitativamente entre la Universidad Nacional de Córdoba y la Universidad Nacional de Misiones. Observar sus dinámicas de publicación y participación en los congresos de nuestra investigación es operativo para avanzar comprensivamente sobre la objetivación de este espacio social el cual, como se observó en los capítulos precedentes, tiene la característica de preservar un funcionamiento por polos. Detenerse sobre estas trayectorias es beneficioso para tener un panorama completo acerca de los agentes que más participaron en los congresos, así como también para establecer un cruce preciso entre los datos observados en los capítulos anteriores. Lo que se propone a continuación es el análisis de cada uno de ellos para identificar qué características tienen sus trabajos y referencias bibliográficas. Tener un panorama sobre estos aspectos, como se verá a continuación, conduce a complementar la dimensión del espacio social, ya que la identidad de los agentes persistentes está ligada a polos con posgrados consolidados, así como también la manifestación de un capital científico específico que se puede observar en la densidad bibliográfica, así como la preponderancia de ciertas corrientes semióticas antes que otras. Vale destacar, a su vez, que gran parte de estas trayectorias sostenidas en esta rúbrica (tres de cuatro) participaron en la organización y la gestión de estos eventos, razón por la cual se justifica su asistencia con mayor recurrencia a estos espacios. A esta altura del desglose, comienza a dilucidarse la existencia de lo que se podría denominar como capital semiótico: como una manera puntual de traducción teórica y metodológica en la que los agentes se valen de una capacidad de traducción. El capital semiótico, se verá en estos perfiles, se verá en la manera en la que los semiólogos “semiotizan” sus objetos de estudio a los efectos de establecer un diálogo con teorías de la significación. Como se ve en este apartado, esta semiotización se pone en juego en casos puntuales como la didáctica, la alfabetización y los estudios literarios, pero puede amplificarse hacia las demás categorías temáticas. Por ello, la puesta en juego del capital semiótico no solamente depende de las teorías: el ejercicio conceptual está siempre situado en condiciones materiales (universidades, regiones, etc.)

El primer agente de los persistentes, perteneciente a la Universidad Nacional de Córdoba, se caracteriza por formar parte del Doctorado en Semiótica como docente estable, y la sucesión de ponencias que publicó entre 2010 y 2016 muestran un enfoque claro y sostenido en materia de análisis del discurso, con predominancia en Marc Angenot. A su

vez, la sucesión de ponencias publicadas, en sus títulos[37], muestran una consistencia temática orientada a la reflexión de representaciones sociales situadas en la región cordobesa. Sus publicaciones no se produjeron en co-autoría sino que en todas aparece como primera firma, y el hecho de que marque como segunda filiación institucional al Centro de Estudios Avanzados (lugar donde funciona el posgrado donde dicta clases), es un dato a tener en cuenta para considerar la demarcación de su actividad con mayor especificidad que la universidad. En esta línea, se observa en los perfiles persistentes una mayor adecuación a usos relativos a las segundas filiaciones, construcción estratégica de títulos y palabras clave, que puede leerse en línea con la profesionalización y conocimiento adquirido por la trayectoria investigativa.

Este modo particular de desempeño puede visualizarse también en el uso de las referencias bibliográficas, las cuales se integran con un alto nivel de exhaustividad, con la inclusión de libros en idiomas extranjeros y publicaciones propias. En el caso de esta autora, por ejemplo, se identifican citas de textos matrices como *Opera aperta* de Umberto Eco y *Problèmes de linguistique générale* de Émile Benveniste en sus idiomas originales.

El segundo de los persistentes, proveniente de la Universidad Nacional de Misiones, tiene la característica de ser un docente con trayectoria consolidada en las carreras de grado de Letras en dicha universidad, además de formar parte tanto en la dirección como en la co-dirección de los programas de investigación orientados a la articulación entre semiótica y educación. Cabe advertir, por lo demás, que su formación en Letras se ve complementada por el título de doctor en Semiótica en la universidad cordobesa, lo cual sirve de insumo para entender una característica de este perfil ligado a la migración interna en los espacios académicos. Si se retoman los títulos de sus ponencias presentadas a lo largo de cada edición, puede identificarse que sus temáticas oscilan entre Literatura y Educación y Enseñanza, dos de las categorías caracterizadas por llevar la delantera en la distribución temática entre universidades. Se observa, además, una fuerte raíz local en sus temas, dedicados a explorar las tradiciones literarias y de alfabetización de la triple frontera misionera. Los títulos de sus ponencias tienen por nombre “Relato y frontera: matices narrativos en los bordes” (2010), “Narrativas de la ambivalencia. El relato-niño en los umbrales escolares de la alfabetización en Misiones” (2013) y “Narraciones subterráneas. Aproximaciones semióticas a la memoria y la ficción en Los pichiciegos” (2016). Estos títulos evidencian un alto grado de especialización en la temática abordada, que permite sintetizar tanto la perspectiva adoptada como la especificación de un estudio de caso en el

[37] En el caso de este perfil, los títulos de sus ponencias fueron: “La sociedad en números. Un avatar discursivo de la modernidad, Historia vivida.” (2010), “Dispositivos de enunciación e identificación en los relatos de los supervivientes del terrorismo de Estado” (2013), y “Ciencia y doxología: el discurso de la salud en los diarios de Córdoba, Sujetos, tiempo, espacio. Aporías políticas del discurso económico” (2016)

mismo sintagma titular.

En cuanto a las referencias bibliográficas de sus ponencias, en un gesto similar al primer caso, se identifica el despliegue de artículos y libros producidos por el equipo de investigación en los que trabajó, así como también teorías que históricamente fueron *aggiornadas* por estas instituciones, como en este caso sucede con Iuri Lotman. La observación de estos metadatos es un elemento valioso para dimensionar, aunque sea propedéuticamente, cómo las referencias bibliográficas están en función de mostrar un tipo específico de capital científico vinculado con el despliegue de producciones propias y marcos de referencia instrumentalizados.

El tercer agente, proveniente de la Universidad Nacional de Misiones, se caracteriza por concretar parte de sus publicaciones en co-autoría con otros agentes, sin perder de vista las orientaciones consolidadas de su filiación institucional ligadas con la alfabetización en las fronteras. En su progresión de ponencias publicadas, se observa tanto en los títulos como en los índices la existencia de un hilo conductor que articula la enseñanza de la lengua y la alfabetización semiótica: “Alfabetización semiótica. Instalaciones en los umbrales” (2010), “Del metadiscurso al discurso. Estudios gramaticales” (2010), “Hilos semiótico-gramaticales entretejiendo lindes en la enseñanza” (2013), “Interfaces semiótico-gramaticales en la producción argumentativa” (2016). Por otra parte, leer los aportes de este agente permite identificar las formas en las que se articulan las grandes áreas temáticas de cada filiación institucional con intereses puntuales, lo que transforma el grado de especialización en una trayectoria de consolidación. La práctica profesional de la semiótica, en los agentes que se observan en esta secuencia, parecería estar ligada a funcionar como mediador entre campos científicos u objetos de estudio, ya que ninguno de ellos es enteramente semiótico, sino que establece operaciones de relación con otras áreas de saber.

El último de los agentes persistentes se caracteriza por tener un comportamiento más fluctuante que los demás agentes de esta rúbrica. También con formación en Letras en la Universidad Nacional de Córdoba, su recorrido tiene la particularidad de contar con el título de magíster perteneciente a la Maestría en sociosemiótica que, como se recordará por el tercer capítulo de esta tesis, representó el primer acontecimiento de formación de posgrado en las universidades argentinas. Los temas trabajados en sus ponencias, en el tramo que ocupa del 2010 al 2016, tienen que ver con el análisis de la obra de Osvaldo Lamborghini desde una perspectiva ligada al análisis del discurso y la teoría literaria. Si bien la categoría temática a la que pertenece es la de Literatura, su participación se registra en mesas como “Sujeto y discurso. Abordaje crítico”, “"Semiótica - Sociología y Análisis del discurso aplicados a la Literatura" y “Semiótica y análisis del discurso”. Por otra parte, lo que se observa en el alto volumen de referencias bibliográficas (el mayor de los cuatro perfiles, con

un total de 91 referencias) dan cuenta de un acervo que atañe con especificidad a la teoría literaria y la teoría de la enunciación, aunque no se registran marcas de predominancia regional salvo por Teresa Mozejko, referente de los estudios sobre discurso en Córdoba. Resulta significativo señalar que de los cuatro casos observados, este es el único en no contar (por el momento) con un título de doctorado, aunque su formación de maestría está en línea directa con la trayectoria de los demás perfiles persistentes. Se destaca cómo, a su vez, este perfil no cuenta con una marca de localía temática al abordar temas generales de literatura nacional como lo es el estudio de caso por corpus de autor.

Por último, vale señalar que los perfiles denominados con este rótulo están conformados por docentes e investigadores que forman parte de los polos históricos, aspecto que contribuye a validar la hipótesis de este capítulo; pero también se identifica la ausencia de la Universidad de Buenos Aires y la Universidad Nacional de las Artes entre estos registros de participación. Antes de entender esa ausencia como un punto débil o una falta, convendría preguntarse si esa participación persistente se hace visible en performances académicas de mayor jerarquía, como las conferencias o las mesas redondas. Convendría, volviendo a los comentarios estructurales de cada congreso en el capítulo 4, observar las universidades de procedencia de los conferencistas y su distribución en plenarios y simposios. Estos aspectos se discutirán en el siguiente capítulo, donde se analizarán estas dinámicas de circulación en términos de disputa. La distribución de estos agentes no es sólo estadística, sino que prefigura las tensiones por la definición del objeto semiótico que se analizarán a continuación. Para terminar con este apartado, además de remarcar la inmensa posibilidad de análisis de estas dinámicas, conviene detenerse de manera sucinta sobre la bibliografía que utilizaron los cuatro agentes persistentes. La creación de una matriz de datos paralela con las referencias bibliográficas[38] demuestra un uso principalmente enciclopédico de autores y obras citadas, pero también expresan con claridad el vínculo entre la filiación universitaria y las teorías en las que se inscriben. Por ejemplo, los agentes pertenecientes a la Universidad Nacional de Misiones, además de citar artículos y libros vinculados con sus proyectos de investigación, proceden a citar autores extranjeros en estrecha relación con los marcos teóricos que utilizan (en su mayor parte, como se mencionó anteriormente, Iuri Lotman). Esto en el caso de los agentes de la universidad cordobesa se hace palpable con autores ligados al análisis del discurso y Marc Angenot. Lejos de ser exhaustivo, estas menciones dan cuenta de la potencialidad que tienen estos metadatos para pensar la

[38] Esta matriz paralela estuvo conformada por un código identificador (“REF-”), el autor del libro o texto, título de libro o artículo, capítulo citado, editorial, año de publicación e idioma. Para acceder a la misma clickear el siguiente link: https://docs.google.com/spreadsheets/d/1ONJCowEZ-adiu5WFazh2cMb26dLfQNfrDC2XYLpVbSY/edit?usp=sharing

especificidad del capital que se pone en juego en estos congresos, ya que como se dijo anteriormente existe un alto grado de intercambio disciplinar.

6.3 Conclusiones

El repaso sobre alguno de los puntos que hacen a los agentes que participan en estos eventos demuestra que quienes habitan los congresos de semiótica transportan, en cantidades diversas, distintos tipos de información que va más allá de lo meramente teórico. La tipología propuesta, aunque propedéutica, es constructiva para estudiar cómo la dinámica de estos eventos científicos se sostiene en una relación entre territorio, teorías y procesos formativos de largo aliento. A su vez, este momento de la presentación de los resultados expone de qué manera el congreso representa un momento tanto de iniciación como también una garantía de continuidad institucional y simbólica en la disciplina.

El análisis de los agentes persistentes revela que la localía temática y el uso estratégico de la bibliografía son marcas de un capital científico singular que se ha consolidado en polos geográficos específicos. La recurrencia de la Universidad Nacional de Córdoba y la Universidad Nacional de Misiones en este estrato no es casual ya que responde a la existencia de posgrados consolidados y a una tradición de gestión que entiende al congreso como un espacio de preservación de poder. Por el contrario, la intermitencia se presentó como una herramienta de administración: el agente consolidado cede su lugar individual para propiciar la entrada de nuevos cuadros, asegurando así la creación de nuevas figuras. En esta clave, la idea de “hacerse un nombre” planteada por Bourdieu al inicio de este capítulo nos acerca a una conjetura que convendría mantenerla en el próximo capítulo: el ejercicio del semiólogo, además de estar íntimamente vinculado con la capacidad de traducir teorías globales (como las de Lotman, Angenot) a preocupaciones locales, también ocupa la carga territorial que esa operación de traducción contiene sobre sí misma. Optar por mantener determinados temas a pesar de las múltiples transformaciones temáticas y de corpus puede pensarse como una manera de conservación que va más allá del conocimiento en sí mismo.

Queda pendiente, al final, una pregunta que este capítulo ha dejado latente: si la persistencia en las bases pertenece a los polos extracéntricos, a esos “semiólogos de provincia”, ¿quiénes detentan el poder de la palabra en los espacios de consagración plenario? Las ausencias detectadas y las jerarquías de visibilidad aquí expuestas prefiguran que la distribución de los agentes no es sólo estadística, sino política. Es en el análisis de esas asimetrías y en las tensiones por la definición de lo "semiótico" donde se sitúa el próximo paso de esta investigación.

7. Debates y disputas:
armas del capital científico en los congresos

7.1 Introducción

Al llegar al último capítulo del trabajo, se propone una síntesis reflexiva de las variables examinadas en los apartados anteriores a partir de un aspecto pendiente en los eventos científicos: las conferencias, los simposios y mesas plenarias representan un lugar de mayor jerarquía en los congresos científicos, que es conveniente analizar para terminar de capturar la totalidad de la serie de fotografías que se han reconstruido hasta ahora. Una vez que se cartografíaron las tramas geográficas y las agendas temáticas, el objetivo de este capítulo es profundizar en la dimensión simbólica y política de estos eventos a partir de sus espacios privilegiados de enunciación. Por ese motivo, lejos de entender a las conferencias como un espacio neutro, es relevante someterla a la misma línea de análisis de los capítulos anteriores y preguntarse acerca de su distribución, de los temas de las conferencias, quién las dictó, etc.

Por último, este capítulo cierra con un momento crítico en la historia de la disciplina en el país ligado al impacto de la desaparición física de figuras fundacionales y el inicio de un proceso de recambio generacional. Como se verá en las páginas que siguen, gran parte del protagonismo está condensado en una figura, y este fenómeno de acumulación abre interrogantes sobre la especificidad de la noción de capital científico en esta comunidad.

7.2 A propósito del capital semiótico

El último capítulo analítico de esta tesis profundiza sobre la interrelación de todos los elementos que componen al espacio semiótico para sostener la mirada en un aspecto puntual, que ya se entrevió en el apartado anterior: ¿cómo pensar las disputas de capital científico en esta comunidad conociendo sus debates históricos, pero también teniendo en cuenta las limitaciones propias del libro de actas como materialidad significante? Al asumir que la puja por la acumulación y la consagración está presente en las actas de congreso, aunque no se efectúe por discusiones *a viva voce*, se puede pensar que se materializa en algún aspecto o sentido en ciertos elementos distributivos de la toma de posición o el protagonismo, así como también en la forma de organizar mesas temáticas. A propósito de esto, Bourdieu arroja luz acerca de los modos en los que hay que leer las controversias de las comunidades científicas, atendiendo a su carácter relativamente autónomo de otros

campos como el económico y el político. A lo que apunta el sociólogo es que esas pugnas deberían leerse con la atención suficiente para reconocer qué métodos de disputa se edifican en cada caso, antes de transpolar las lógicas de, por ejemplo, la práctica político-partidaria o el periodismo:

> Pero no nos engañemos, las luchas de las que hablo (en particular las luchas en defensa de la autonomía y de sus condiciones económicas y sociales, que nunca se ganan de una vez por todas, como creen algunos partidarios de la retirada y el retiro en la torre de marfil), son luchas específicas, que es preciso librar con armas específicas, en el interior mismo de cada campo, en lugar de desplazarlas, como sucede con tanta frecuencia, a otros terrenos, como los de la política habitual. (Bourdieu, 2000, p. 123)

Así, acercarnos a las actas de congresos buscando esas "luchas" específicas y esas "armas" específicas sirve para comprender de qué manera, aunque no existan polémicas o discusiones en grado visible, sí puedan identificarse aglomeraciones y dinámicas distributivas que estén presentes como efectos de esas tensiones. A lo largo de los capítulos correspondientes al espacio geográfico (espacialidades) y a las temáticas de estos encuentros, se identificó la existencia de polos históricos y temas predominantes que, aunque con variaciones, se mantuvieron en cada una de las ediciones observadas. Corresponde preguntarse, con mayor precisión ahora que se conocen las condiciones de este espacio social, si algo de las "tensiones y contradicciones" recuperadas por Ana Atorresi en el tercer capítulo tienen asidero en las dinámicas de los eventos observados. La existencia de estas tensiones es inevitable, ya que señala Bourdieu que uno de los elementos constitutivos del campo científico está definido, en todos sus estados, por la correlación de fuerzas entre los agentes y la estructura distributiva de ese capital. "Esa estructura -escribe Bourdieu (2003, p. 106)- es la que atribuye a cada investigador (...) tanto sus estrategias y sus tomas de posición científicas como las posibilidades objetivas de éxito que se le prometen", y por estas razones habría que leer con cercanía cuáles son las estrategias posibles que hacen a las tomas de posición de un congreso en estas pugnas por el sentido. ¿Cuáles pueden ser esas luchas y armas específicas de las que habla Bourdieu en estos congresos?

Para atender a esta pregunta es necesario desplazarse hacia un elemento de las actas que no se observó hasta el momento y tiene que ver con la disposición organizacional de sus mesas, así como la jerarquía implícita de temas, abordajes y agentes que las integran. En este sentido, y volviendo sobre la fuerza de la clasificación en el sistema científico, ver de qué manera se agrupan agentes en mesas temáticas representa un insumo valioso para

pensar tanto la dinamización (o la homogeneización), además de las armas específicas de estos encuentros.

En segundo lugar, podemos identificar un segundo tipo de armas específicas ligadas con el protagonismo: en los capítulos anteriores, puntualmente en los correspondientes a la espacialidad, se notó cómo la propuesta de uno de los congresos presentó una serie de simposios y conferencias entre especialistas del área. La característica que se señaló subrepticiamente fue que la presentación de los simposios tenía la característica de aglutinar figuras de una institución en las primeras mesas para luego desdibujar esa estructura en los últimos simposios. Estos aspectos, que se verán a continuación en profundidad y distan de representar una nimiedad, muestra cómo ese modo de presentar y organizar espacios privilegiados en estos encuentros científicos tienen la función de jerarquizar tanto instituciones como agentes. Esto mismo se puede pensar acerca del lugar de las conferencias y los comités de la asociación.

Es por esto que a lo largo de este capítulo se observarán algunas cuestiones que hacen a la organización de los congresos a los efectos de señalar posibles instancias de intercambio: ¿hay diversidad institucional en las mesas de los congresos, o condensan cada una solo a grupos de investigación o equipos de trabajo? ¿cómo se distribuyen los temas de investigación en estas mesas? ¿Quiénes son las figuras que participan en simposios y conferencias?

7.2.1 Las armas de la organización y las armas de la visibilidad

En el capítulo acerca de los temas de investigación y la configuraciones de mesas temáticas se observó que la predominancia de áreas ligadas a la comunicación, la literatura y la alfabetización representan focos que están en sintonía con las instituciones de mayor presencia en los congresos. Esta observación atendió incluso al descenso de mesas temáticas y, aunque se llegue a la cantidad de 13 mesas finales en 2016, la distribución permanece relativamente estable. Sin embargo, conviene preguntarse en esta instancia, una vez que se observaron las cualidades generales de los agentes que participaron, cómo operó la distribución de ellos en cada una de las mesas temáticas. Como se señaló en los apartados del quinto capítulo, el armado de cronogramas y mesas temáticas en sí mismas debe ser pensada como una forma de apostar distintos tipos de flujo de participación de asistentes y ponentes. El lugar que la organización tiene en la conformación de estas instancias es la que permite pensar en parte por qué hay mesas que continúan entre una edición del congreso y otra, así como también por qué hay mesas que dejan de existir. En esta ocasión, al entender que en este armado también hay un ejercicio de jerarquías, conviene observar de cerca qué tipo de agentes condensan mesas determinadas y

preguntarse cuál es el grado de diversificación en esa participación. Este gesto se repite en las universidades que conforman el polo histórico con mayor o menor grado de ocupación, pero siempre con gestos de condensación que van de 3 a incluso 5 exposiciones por mesa temática con la misma universidad de procedencia[39].

Mesas como “Enfoques teóricos, semiológicos y estéticos” conforman las instancias de mayor pluralidad institucional, con participaciones provenientes del Centro de Estudios Fotográficos, la Universidad Nacional de San Juan y la Universidad Nacional de Misiones. Lo mismo acontece en “Género narrativo y semiótica” con asistencia de la Universidad Nacional de la Patagonia, la Universidad Nacional de Córdoba y la Universidad Nacional de Misiones. Esto demuestra cómo las mesas temáticas, en su disposición estratégica de concentración de intereses, tiende a condensar más que distribuir los espacios de diálogo.

Si nos acercamos a las organización de las mesas temáticas del congreso de 2013 desde este enfoque, podemos observar que a pesar de la gran carga de mesas (un total de 65 para los tres días del evento), existen momentos de condensación que se corresponden de forma parcial con los polos históricos. Esto demuestra la existencia de movimientos “en grupo” que participan en una misma mesa temática y en una misma universidad. Por ejemplo, en el caso de la universidad anfitriona, se observa que las mesas de presencia casi total se corresponden con aquellas mesas con una fuerte marca de localía por la región misionera, además de aquellas que entran en vínculo directo con sus áreas de conocimiento (“Aproximaciones a la novela argentina contemporánea”, “Autores de la región misionera” y “Escritura y géneros académicos”, entre otros). Lo que demuestra este tipo de observación es que en la mayor parte de estas exposiciones las presentaciones se hicieron solo con integrantes de una misma universidad, y en pocas ocasiones se identifican rasgos de pluralidad institucional. Esto puede pensarse como un insumo tendiente a reconocer cuándo estas instancias representan un espacio de intercambio o condensación de capital científico.

Aún sabiendo que la segunda edición de nuestro corpus es la que menos participación de ponencias publicadas tiene, pasar de un volumen tan alto como la edición anterior a este que presenta 62 ponencias permite ver operaciones de condensación y dinamización similares. En esta línea, se identifica que universidades de polo histórico como la Universidad de Buenos Aires mantienen una participación dispersa entre distintas mesas como “Semiótica aplicada al estudio del diseño”, “Semiótica de las prácticas y los discursos políticos”, "Semiótica aplicada al análisis del discurso periodístico y la prensa gráfica" y

[39] Para acceder a la tabla completa con la información sobre las mesas y los agentes que participaron, acceder al siguiente link: https://docs.google.com/spreadsheets/d/1LXA7dFurHtwcqRMxvacrPuNz-byudVJKUhbEnFfRfDk/edit?usp=sharing

“Semiótica del espacio y del diseño”, todas con un solo trabajo, al igual que la Universidad Nacional de las Artes con participación en “Semiótica aplicada al estudio de diversas prácticas culturales”, "La autoría en las artes contemporánea. Un estudio desde la perspectiva semiótica", "Semiótica aplicada a estudio de las artes en su articulación con otros discursos y prácticas" y "Animación y después: estudio de los nuevos espacios de la animación contemporánea" también de participación única. Los únicos polos históricos que mantienen una participación aglutinada en mesas iguales es la Universidad Nacional de Misiones con la mesa "Semiótica, Crítica Literaria y Estudios Culturales aplicadas al estudio del discurso literario" y la Universidad Nacional de Córdoba con la "Semiótica - Sociología y Análisis del discurso aplicados a la Literatura". Este relevamiento muestra que los puntos de intercambio entre estos polos es casi inexistente, y que en esta edición solamente preservaron su posición grupal dos de los cuatro polos históricos. Otras universidades, como la Universidad Nacional del Nordeste mantienen una dinámica similar aunque con rasgos de bajo impacto. La Universidad anfitriona, por otra parte, es la única que tiene una participación similar a la de los polos históricos al tener ponencias desperdigadas entre las mesas “Semiótica aplicada al estudio de la discursividad científica”, “Semiótica y disciplinas lingüísticas aplicadas a usos del lenguaje verbal", “Semiótica aplicada al análisis del discurso literario y dramático” y “Semiótica, Psicología y Educación”.

En la última edición de los congresos, por ejemplo, el cruce de variables “N° de mesa” y “Primera filiación” demuestra dinámica distributiva tendiente a replicar la lógica por polos aunque existen grados de divergencia. Solo por nombrar algunos casos, la mesa 18 de este congreso aglomera un total de 13 ponencias pertenecientes a la Universidad de Buenos Aires, sin contar con la presencia de otras instituciones o agentes. “Semiótica y convergencia digital” es el nombre de esta mesa, la cual se divide en dos instancias tituladas “La agenda de la semiótica en la era de la convergencia tecnológica” y “Retomas e hibridación textual en tiempos de convergencias”. La presencia absoluta de esta universidad en la mesa destinada a comunicación, así como también la ausencia de instituciones de otras regiones, es un indicio que permite inferir la existencia de esta mesa como módulo “interno” a un equipo de trabajo, aspecto que puede convalidarse con la lectura de sus títulos y resúmenes, los cuales abordan de manera directa temáticas como redes sociales y sus transformaciones, además de cuestiones de comunicación institucional. “¡Suscribite, hacete Fan y dale like!: paradojas del medio, estrategias discursivas y modalidades de recepción de las prácticas YouTubers”, “Intervenciones en Facebook sobre política nacional: retomas discursivas, efectos, representaciones” y “Gracias YouTube por todo lo que nos das: Cine, series, videojuegos, YouTube, transmedia” son algunos de los títulos que

integraron esta mesa, la cual demuestra el grado de especificidad, enfoque e incluso el tipo público especialista al que se dirigen.

Otro comportamiento similar, aunque con rasgos de diversificación mínimos, está comprendido por la Universidad Nacional de Córdoba en la mesa 21 (“Semiótica y Análisis del discurso”). En la primera mesa, destinada a la articulación entre estudios semióticos y estudios sobre el discurso, se identifica que de un total de 11 ponencias un total de 8 pertenecen a esta universidad, mientras que las demás se reparten entre la Universidad Nacional de Misiones, la Universidad de Buenos Aires y la Universidad Católica Argentina respectivamente. Las diferencias entre instituciones se hacen visible a vuelo de pájaro entre los títulos y los resúmenes de cada ponencia, donde inmediatamente se pueden identificar teorías y objetos de estudio. Esta mesa se dividió en tres instancias tituladas “Los procesos sociales de significación. Análisis del discurso, fronteras/porosidades, ‘lenguas francas’ entre disciplinas y territorios”, “Semiótica y discursividad social” y “La dimensión pasional en los discursos”. Sin detenernos en los títulos de las ponencias, este modo de distribuir y organizar la presentación de los trabajos da cuenta de un modo de segmentar las intervenciones por corrientes, y por lo tanto por instituciones. Por este motivo en esta misma mesa se identifican trabajos con una tradición fuertemente marcada por la Universidad Nacional de Misiones “Maneras del decir en semiosferas fronterizas (San Pedro)” o “De gramáticas, experiencias textuales y semiosis en la frontera” y “el uso estratégico del miedo durante la presidencia de Agustín P. Justo” en el caso de la Universidad Nacional de Córdoba.

Una raíz distinta presenta la mesa 24, titulada “Semiótica del arte y la cultura” donde los 8 agentes que presentaron sus ponencias pertenecen a la Universidad Nacional de las Artes. En esta mesa, las instancias de presentación se nombraron como “Las chances del ‘entre’”, “Construcción del valor y del trabajo en el arte” y “Arte, fruición estética y movilidad”. Es interesante remarcar como lo que se puede denominar como “licencias poéticas” son tomadas por precisamente las universidades con mayor trayectoria, mientras que aquellas con rasgos emergentes parecen atenerse con mayor frecuencia a aspectos literales o nominativos en sus títulos.

Aunque no se equipare en su cantidad, la Universidad Nacional de Misiones tuvo relevancia en la mesa 26 (“Semiótica y Literatura”) con un total de 6 ponencias publicadas, mientras que otras tres a esta misma mesa pertenecieron a la Universidad Nacional de Córdoba y la Universidad Nacional de Tucumán. Aunque mínimo, estos aspectos dan cuenta de las múltiples formas en las que las mesas temáticas estuvieron diseñadas “de forma abierta” por un lado o por dinámicas más cercanas a un coloquio interno por el otro. Desde luego, aunque pueda tratarse de un criterio de organización, con intenciones de mejorar el diálogo

específico entre colegas, no deja de ser relevante remarcar cómo estas formas de clasificar presentan una reiteración que es posible rastrear sociológicamente.

La mesa con mayor diversidad institucional, por otra parte, fue la número 12 (“Semiótica, Enseñanza e investigación”), con un total de 7 ponencias publicadas divididas entre 1 de la Universidad de Buenos Aires, 1 de la Universidad Nacional de las Artes, 3 de la Universidad Nacional de Misiones, y 2 de la Universidad Nacional de Tucumán. Por lo demás, se detecta la existencia de una dispersión periférica entre otras universidades como la Universidad Nacional de Entre Ríos y la Universidad Nacional del Litoral (huéspedes de esa edición del congreso) o la Universidad de San Luis. Lo que demuestra este tipo de análisis es que, por lo general, las presentaciones de ponencias se hacen de forma grupal entre las universidades que participan.

Hay que tener en cuenta, por otra parte, que esta investigación no se detiene en profundidad en cómo esta distribución de mesas conjuga también días y horarios de realización, que pueden condicionar para bien o para mal la presencia de asistentes en las mesas temáticas. Como se trata de congresos con mesas de ejecución paralela, es muy común que existan mesas que “atraigan” más que otras, dejando algunas con mucha concurrencia y otras directamente con los ponentes como asistentes y presentadores. Lo que sí se puede rastrear con exactitud, y que dará lugar al próximo apartado de este capítulo, tiene relación con las presentaciones de mayor jerarquía que las mesas temáticas, y cuya discusión se puede sostener después de haber presentado extensivamente los elementos constitutivos de estos congresos.

Cuando se entiende que los congresos son lugares de socialización y cuando se asume que es un momento situado en tiempo y espacio se toma dimensión que el factor del tiempo y las posibilidades de atención de colegas es un recurso limitado. En esta línea, comprender que las ponencias están atadas a mesas, y que esas mesas tienen una distribución espacio-temporal específica en contacto con otros eventos sirve para entender de qué manera se juega allí un tipo de disputa específica acerca de las posibilidades de protagonismo de los agentes. En el caso de las conferencias y los paneles, este aspecto resulta singular por la manera en la que estos encuentros funcionan como *climax* de los congresos y como una manera de distinguirse de los demás enunciadores. En este apartado se analizará cómo esas condiciones espacio-temporales fueron abordadas en cada uno de los congresos atendiendo a esas instancias de enunciación que, aunque se pueda considerar privilegiadas en sí mismas, no estuvieron exentas de la competición. Nuevamente, hay que entender que el lugar de estas “armas” está en la defensa de la autonomía relativa de un espacio, y no solamente la preservación de nombres propios o agentes representantes.

7.2.2.1 Paneles plenarios y cartografías (2010)

Los paneles plenarios, como se mencionó en el cuarto capítulo, tuvieron una particularidad distributiva que conviene retomar en la siguiente tabla. En las actas estos espacios fueron introducidos como espacios “integrados por docentes-investigadores de gran trayectoria y propiciadores de la introducción de la semiótica” y se concretizaron en distintos momentos del evento a partir de cuatro instancias. Las mismas tienen la característica de contar con la coordinación de agentes provenientes de la universidad anfitriona, y es en la parte de los integrantes donde se puede ver una operación de particular condensación:

Tabla 17. Distribución de paneles del congreso 2010

Primer panel	Segundo panel	Tercer panel	Cuarto panel
Oscar Steimberg (UBA-IUNA)	Ma. Teresa Dalmasso (UNC-CEA)	Claudio Guerri (UBA)	Marta López (UNNE)
Leonor Arfuch (UBA)	Pampa Arán (UNC-CEA)	Rosa María Ravera (UBA-IUNA-UNLP)	Carlos Caudana (UNL)
Oscar Traversa (UBA-IUNA)	Teresa Mozejko (UNC-CEA)	Amira Cano (UNSJ)	Estela Zalba (UNCuyo)
Elvira Arnoux (UBA)	Adriana Boria (UNC)		
Coordinación:	**Coordinación:**	**Coordinación:**	**Coordinación:**
Liliana Daviña (UNAM)	Carmen Santander (UNAM)	Marcelino García (UNAM)	Mercedes Saraví (UNAM)

El primer panel conjuga el núcleo duro de capital acumulado de la Universidad de Buenos Aires, siendo que se incluyen en la misma mesa a figuras fundadoras de revistas y el propio congreso (Traversa y Steimberg), así como la aparición de agentes que propiciaron activamente la creación de cátedras y formación universitaria en las mismas universidades (Arfuch y Arnoux). Al ubicarlos en el primer panel, se puede asumir que la organización del congreso está estableciendo a quienes firman como “garantes” en la disciplina y su grado de relevancia en el tiempo. Una lógica similar se puede detectar en el segundo panel, donde las cuatro figuras pertenecientes a la Universidad Nacional de Córdoba representan a las figuras fundacionales de las carreras de posgrado específicas de semiótica en el país. Luego del segundo panel, el tercer y cuarto encuentro demuestran una pluralidad mayor de intervenciones a nivel institucional: allí donde la tercera mesa presenta una diversidad tentativa entre la Universidad de Buenos Aires, la triple firma institucional de Ravera y la

presencia de un agente de la Universidad Nacional de San Juan, en la cuarta se observa un nivel de pluralidad total con tres agentes provenientes de instituciones sin exposición anterior. A propósito del último panel (que, dicho sea de paso, tuvo lugar en la última hora del último día del congreso), las presentaciones se caracterizaron por mostrar las líneas de investigación desarrolladas por cada universidad[40]. Por lo demás, se puede identificar en este cronograma un tipo de jerarquía de presentaciones que van de los polos históricos (UBA/IUNA y UNC) a otras filiaciones institucionales que en ese momento estaban en proceso de crecimiento. Este tipo de organización distributiva, como se ha señalado en capítulos anteriores, antes de representar una arbitrariedad representa un modo de establecer jerarquías. En esta misma línea, el hecho de que los coordinadores pertenezcan a la universidad anfitriona puede leerse como un modo en el que ese otro polo histórico que es la Universidad Nacional de Misiones toma una posición de distanciamiento en el circuito de los paneles.

La única conferencia de este congreso tiene una serie de cuestiones a resaltar por su grado de relevancia en relación con las demás ediciones. Ubicada en el primer día del evento, Eliseo Verón dicta una conferencia titulada “Reflexiones sobre la semiosis social de la economía” no en las inmediaciones de la realización del congreso, sino en el Centro del Conocimiento, un predio tecnológico ubicado a las afueras de la ciudad de Posadas. Es llamativo, dados estos indicios, observar un distanciamiento en temática, tiempo y espacio de esta conferencia con los objetivos manifestados por las circulares de los circulares del congreso y sus grillas. A pesar de no tener acceso a esa presentación, se puede tener en cuenta estas coordenadas para identificar un desfase en el espacio social, y a pesar de eso, mantenerse con las características de una conferencia central. Este tipo de aspectos dan cuenta de la forma en la que ciertas figuras centrales tienen movilidad tanto física como simbólica para tratar los temas que quieran en vez de tener la obligación de adosarse a parámetros académicos e institucionales. En este caso es valioso señalar cómo este tipo de gestos muestran la falta de necesidad de “pedir permiso” para tomar posiciones en un espacio. Cabe preguntarse, por último, si esta conferencia de Verón estaba dirigida a los asistentes/ponentes del congreso de semiótica o si su conferencia tenía otro público.

7.2.2.2 Superposiciones y figuras internacionales (2013)

Los espacios de enunciación privilegiados en el congreso de 2013 se definen por dividirse en dos instancias entre los paneles (un total de tres) y las conferencias: una de apertura,

[40] En el caso de la exposición de Caudana, no se tiene acceso a una grabación de la presentación pero sí a sus diapositivas. En ellas se puede observar un esquema de la estructura académica de las cátedras semióticas, así como también de esquemas de publicación recientes en ese momento como la revista *De signos y sentidos* y la colección *Cuadernos de cátedra*.

otra titulada “central” y la última de cierre. La característica que atraviesa a esta edición es que cuenta con la mayor cantidad de agentes internacionales (dos fuera de Argentina y uno argentino pero internacionalizado en universidades europeas). La dinámica de los paneles en este congreso fue el de operar como “corte” entre los turnos de mañana y de tarde, ubicándose la mayoría en horarios cercanos a las 14:00hs. con una duración de dos horas. Las conferencias, por otra parte, ocupaban el cierre de la jornada con inicio a las 19:30hs. y también con una duración aproximada de dos horas. La única conferencia en no cumplir este criterio es la de cierre, cuyo inicio se realizó a las 14:00hs. como actividad final.

En esta línea, el primer panel se tituló “Cartografía nacional de investigaciones semióticas en Argentina” y tuvo la función de presentar las actas del congreso anterior, cuya edición estuvo a cargo de la Universidad Nacional del Litoral. Este panel estuvo a cargo de Ana Camblong, referente de los estudios semióticos en esa universidad y brindó algunos datos cuantitativos sobre los proyectos de investigación de este campo disciplinar. Por otra parte, fue en este evento donde se marcó la importancia de la creación de una comisión que aloje a los estudios semióticos como disciplina financiable en el Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas.

El segundo panel estuvo a cargo de la universidad anfitriona, con la coordinación de Estela María Zalba y una presentación titulada “Derivas e interdisciplinariedades: de la Semiótica discursiva al Análisis del discurso”. Cabe destacar que todas las presentaciones de este congreso estuvieron en línea sostenida con los objetivos demarcados en la propuesta del evento científico, por lo cual se hace visible un grado de reflexión tanto cartográfico como teórico de la disciplina en el país.

Por último, el tercer panel (el cual tuvo inicio inmediatamente después del anterior) estuvo a cargo de la Universidad de Buenos Aires con la coordinación de José Luis Fernández. “La semiótica frente a la transformación de las mediatizaciones: derivas e integraciones disciplinares” fue el título de la presentación, aspecto que nuevamente da cuenta del uso de las teorías y las perspectivas como una marca identificatoria de los agentes. Al mismo tiempo que se estaba ejecutando este panel, la Universidad Nacional de Misiones realizaba un evento titulado “Presentación de 3 libros del equipo de la UNAM”. Lo que este tipo de sutilezas permite mostrar es que, si se leen con el entramado histórico que les corresponde, la superposición de mesas y paneles da cuenta de una economía del tiempo (y también la atención) que puede entenderse como un capital valioso ligado a la visibilidad.

En cuanto a las conferencias, el caso de la edición realizada en la Universidad Nacional de Cuyo resulta la más rica para analizar las diversas instancias de enunciación, ya que es la que más intervenciones con estas características tuvo. En línea con el salto de internacionalización señalado en el capítulo sobre espacialidades, la edición de 2013 del

congreso presenta una dinámica sostenida de presentaciones de agentes del exterior del país. Tres conferencias, la primera a cargo de Ivan Darrault (Francia), la segunda a cargo de Eliseo Verón y la última de la mano de José Enrique Finol (Venezuela). Al igual que los paneles, las conferencias tuvieron en algún sentido o aspecto una raíz reflexiva acerca de las bases epistémicas y teóricas de los estudios semióticos, siendo que la primera conferencia introdujo la idea de *ruptura epistemológica* para pensar de forma proyectiva a la disciplina, la segunda se realizó en conmemoración a los 25 años de la publicación en español de *La semiosis social* y la última tuvo la función de explorar metodológicamente un aproximación interdisciplinar de la semiótica con la antropología. De esta manera, “De las rupturas epistemológicas a las sinergias interdisciplinarias: ¿hacia dónde va la Semiótica?”, “La Semiosis Social, 25 años después” y “Propuestas para una Antropo-Semiótica: de la teoría a las prácticas significantes” fueron los títulos de cada una de las presentaciones, las cuales tuvieron lugar en distintos puntos de la sede universitaria. En el caso de la conferencia de Darrault, el aula magna de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, un espacio de capacidad considerada para encuentros de gran volumen. Este lugar se repitió para la conferencia de cierre de Finol. En el caso de Verón, lo que se utilizó fue el Aula Tecnológica del Bloque de Aulas Comunes de la universidad, un espacio con capacidad de más de 300 personas. Tener estos datos, aunque sea de forma propedéutica, son indicios de cómo los lugares de importancia son asignados a determinados agentes según los espacios físicos. Al igual que en la edición de 2010, la conferencia de Verón funcionó como punto cúspide de los congresos.

Por lo demás, al repasar las filiaciones institucionales de las personas que participaron en los paneles y en las conferencias se hace notorio cómo opera una distribución encabezada por la Universidad de Buenos Aires (tanto en conferencias como en paneles), además de instituciones internacionales y la universidad anfitriona. No deja de ser llamativo, sin embargo, observar cómo la superposición de actividades representa una huella productiva para pensar cómo se concentran los puntos de interés/asistencia de cada uno de los encuentros: sea suficiente observar el cruce de la presentación de Fernández con la actividad editorial de la Universidad Nacional de Misiones. Nuevamente, aunque pueda tratarse de circunstancialidades libradas al azar, lo importante es leer los efectos de sentido de estas distribuciones en el entramado analítico que desarrolla esta tesis.

7.2.2.3 Homenajes y efecto sucesión (2016)

En lo que respecta a la edición de 2016, se puede observar un descenso notable en lo que a espacios de enunciación privilegiados respecta. Dos paneles generales, uno titulado “Homenajes” y otro “Mesa Latinoamericana” se realizaron uno en la sede santafesina y otro

en la entrerriana con el objetivo de abrir un espacio de reflexión acerca del pasado de la disciplina. En el primer caso, la mesa tuvo la presencia de María Ledesma (UBA-UNER), Jorge Baños Orellana (UBA), María Teresa Dalmasso (UNC) y Pampa Arán (UNC) y sus trabajos fueron publicados posteriormente en forma de ponencia. De la segunda mesa, por otra parte, no se hallan registros ni en la agenda del congreso ni en las actas finales, por lo que no es posible extraer los nombres de quienes integraron la misma. Sí es suficiente para señalar, por otro lado, dos movimientos: uno de reflexión interna (en efecto, todas las presentaciones están ligadas a *normativizar* la propia carrera en la disciplina), y otro como efecto de campo por un acontecimiento que puede leerse como desencadenante. La muerte en 2014 de Eliseo Verón puede entenderse como un acontecimiento que condiciona las dinámicas de las mesas plenarias, simposios y conferencias hacia un movimiento introspectivo. En las palabras de apertura a cargo de Ledesma, se puede observar con claridad la búsqueda de esta instancia de diálogo y la razón de convocar tanto a figuras distinguidas de los espacios de discusión de Buenos Aires como las fundadoras de la Maestría y el Doctorado en Semiótica en Córdoba.

> Hemos pensado en estos dos momentos como modo de organizar nuestro homenaje, no a personas, sino a la constitución del campo de la Semiótica: un momento de pioneros/as y otro, de quienes consolidaron la enseñanza universitaria y que hoy mismo, en este congreso, van a volver a repensar la agenda de la semiótica a la luz de los desarrollos tecno-digitales.

De esta manera, a pesar de la ausencia de conferencias o clases magistrales, se identifica un movimiento reflexivo hacia el interior del campo que es tomado de forma posterior por otros agentes que integran el campo, ya sea para hablar de sus propias trayectorias o de sus colegas. El caso de Baños Orellana con su trabajo “Rumbos de la producción y el reconocimiento en las obras de Oscar Steimberg y Oscar Traversa”, por ejemplo, al tratarse de un perfil orientado a la escuela lacaniana, dedica su presentación a la reflexión de la obra de Oscar Steimberg y Oscar Traversa, una manera sutil y efectiva de incluir a dos agentes de la Universidad de Buenos Aires en esta mesa. Esta intervención resulta relevante en nuestra investigación para mostrar un posible “efecto de sucesión” de capital científico producto de la retirada de agentes en el espacio semiótico. Por otra parte, se puede afirmar que entre los años anteriores y esta mesa temática se observa un desplazamiento que va de objetos externos (televisión, medios, antropo-semiótica, etc.) a una reflexión interna, lo cual puede estar en función de un momento de legitimación y auto-análisis puntual.

7.3 Conclusiones

El análisis de los paneles y las conferencias, en tanto espacios privilegiados de enunciación, representa otra arista valiosa para observar las dinámicas del espacio social que se estudia en este trabajo. Es relevante observar cómo, incluso con la pluralidad de mesas temáticas presentes en la primera edición del congreso, los espacios de exposición que están por encima de las ponencias se mantuvieron sin mayores cambios en la distribución institucional que se ha observado en los capítulos 4 y 5. Por lo demás, resulta relevante identificar una característica aún no señalada en el entramado de capítulos analíticos, y que los acontecimientos desprendidos por el fallecimiento de Verón suscitan de manera directa: se trata de un espacio semiótico que entró en un momento de cambio generacional y en el que muchos de sus agentes fundacionales están en proceso de retiro o jubilación. El hecho de que en el progreso de celebración se observe un giro tendiente a homenajear a algunos agentes puede deberse a una materialización de ese acontecimiento. Cabría preguntarse, por otra parte, quiénes serían los herederos del capital científico que estos agentes delegan por su retiro y cómo esas transformaciones se manifiestan en nuevas líneas de investigación y nuevas figuras referenciales.

Es en las últimas líneas que se puede entrever la existencia de una forma específica de capital científico ligada a esta comunidad de estudios semióticos. Este capital pondría en conjunción los rasgos interdisciplinares de la semiótica con las múltiples relaciones entre los polos históricos y las zonas de emergencia de la disciplina en el país. Desde las inquietudes manifestadas por Eco en el tercer capítulo de esta tesis hasta el análisis de las trayectorias persistentes en las tres ediciones que comprenden esta tesis aparece una inquietud peculiar: en todas las ocasiones los agentes realizan operaciones de traducción de objetos de otras disciplinas para, en algún aspecto o sentido, “semiotizarlas”. Esa semiotización, por otra parte, está en contacto estrecho con la red institucional que le dota de legitimidad para el ejercicio de su trabajo de *médium* entre áreas disciplinares. ¿Es posible hablar en estos términos de un capital semiótico?

8. Conclusiones
Capital semiótico

Las exploraciones de esta tesis avanzaron sobre las cualidades de un proceso institucional materializado en actas de congresos. Incluso con esas consideraciones, el análisis proporcionado demuestra la existencia de ciertos grados de capilaridad entre aspectos históricos y constitutivos de la disciplina y la síntesis que las actas de congreso como dispositivo implican. Visto en estas coordenadas, se puede afirmar que estos eventos científicos cumplen la función de operar como espacios de sintetización de avances y actividades en desarrollo. Lo es más, de acuerdo con los observado en los capítulos analíticos, para aquellas trayectorias o instituciones que se apartan de los polos históricos: los congresos de semiótica, en este sentido, servirían para visibilizar las figuras más federadas, aquellas que manifiestan la constitución de líneas de investigación, publicación y formación aún en proceso y que se encuentran en universidades con poca tradición en la disciplina. Esto fue señalado en universidades como la Universidad Nacional del Nordeste o la Universidad Nacional de San Luis, en las que se visibiliza un comportamiento sostenido y en crecimiento a lo largo de la ejecución de cada encuentro.

Resta avanzar sobre algunos aspectos que quedaron desperdigados en cada uno de los capítulos, y tienen que ver con la posibilidad de pensar un capital específico a este campo de estudios y su singularidad en el desarrollo de las Ciencias Sociales y Humanas. En los últimos capítulos se ha identificado la manera en la que la función de quienes participan en los congresos de semiótica es en su mayor parte la de mediación o traducción, de un conjunto de saberes específicos a un área de conocimiento (teoría literaria, lingüística, filosofía, etc.) a las teorías o campos de estudio consolidadas como “semióticas”. La idea de *semiotizar* el objeto de estudio no sólo se hace visible en los agentes, sino también en la transición de las mesas temáticas y la cualidad articuladora con elementos territoriales o coyunturales. El ejercicio del semiólogo, desde estas coordenadas, estaría puesto en traducir, o hacer cuerpo, un conjunto de saberes semióticos en objetos vinculados con temas de proximidad temática o geográfica con aquellos saberes dispuestos como teorías de la significación. La importancia de términos como los de *intelectual de provincia* de Ana Teresa Martínez o *toma de posición* de Alicia Gutiérrez muestran que las teorías se

circunscriben en un tiempo y en un lugar determinado. Lo que condiciona al capital semiótico, en este caso, con la capacidad de intercambiar varios campos de conocimiento u objetos de estudio según agendas y líneas concretas. Quizás, ese elemento que Eco manifestó como crisis fundacional (falta de identidad teórica, necesidad de revisión histórica constante) sea el aspecto que finalmente le permite subsistir a la disciplina semiótica de manera extensiva hasta la actualidad.

En su reflexión filosófica acerca de la disciplina, Paolo Fabbri abre un capítulo de *El giro semiótico* con una pregunta acerca del éxito y el hundimiento de la disciplina en los '60 y los '70 durante el auge estructuralista: ¿Para qué sirve estudiar semiótica si se asume su carácter transdisciplinar, y por lo tanto intercambiable con otras disciplinas? (26:1994). En esa pregunta que es a la vez una invitación, Fabbri propone una alternativa para pensar la constitución de esta ciencia tomando su pluralidad como rasgo constitutivo. En ese sentido, no habría que enfocar la pregunta acerca de la especificidad de los estudios semióticos (cuestión que ocupó largamente a las teorías estructuralistas y formalistas), sino que sería prudente avanzar en la forma en la que este espacio disciplinar logró impregnar múltiples espacios de discusión en un momento dado y geografías determinadas. El capital semiótico, en esta clave, estaría conformado por las maneras de llevar y traer ciertas discusiones e hipótesis entre disciplinas. Como se observó en los capítulos destinados a la espacialidad y su vinculación con categorías temáticas, existe una vinculación singular entre las trayectorias, instituciones y universidades participantes y el tipo de formación disciplinar que proponen. El capital semiótico puede entenderse como la capacidad diferencial de traducir y hacer circular saberes provenientes de distintos campos disciplinares en temas, problemas y agendas identificables como semióticos dentro de un espacio académico. En esa construcción, la dimensión geográfica ocupa un rol singular para situar las condiciones y particularidades de la traducción de saberes

La sucesión de capítulos tendientes a reflexionar sobre la matriz de datos dieron cuenta de las múltiples capas de sentido que rodean a los congresos de la Asociación Argentina de Semiótica. Estas capas no se limitan solamente a una dimensión geográfica sino que atraviesan en su complejidad a los temas de investigación, las instituciones y los agentes que participan. Es por este motivo que la idea de espacio social constituye una herramienta clave para desambiguar la aparente linealidad entre territorio físico y territorio conceptual. A su vez, esta investigación presenta datos concretos acerca de la presencia de polos históricos, pero también la emergencia de entidades cuya aparición demuestra un salto cualitativo por fuera de la cantidad de ponencias presentadas. Los capítulos cuarto y quinto avanzan en la demostración de la forma en la que las zonas en las que se realizan los

congresos tienen efectos en el tipo de participación, así como las mesas temáticas propician un tipo de conversación de la disciplina con sus múltiples objetos de estudio.

De esta forma, el análisis de actas de congresos de la Asociación Argentina de Semiótica demostró que, aunque no se refleja en su totalidad el abanico de prácticas curriculares y extracurriculares que se realizan y realizaron en el país, sí demuestra la existencia de cierta capilaridad de estos eventos en la proliferación y reproducción de actividades que se autoadscriben como semióticas. En efecto, las ponencias permitirían observar aquellas prácticas científicas "en proceso" aunque su resultado final no se materialice en un libro o una publicación de alto impacto. Estas ponencias, por otra parte, tienen su potencia al ser leídas en el entramado histórico que se inscriben dentro del proceso universitario y académico en general y el semiótico en particular. Los libros de actas sintetizan de este modo uno de los tantos estados de una disciplina en un tiempo y lugar determinados, aspecto que permite así identificar su aporte especial. Por ejemplo, se evidenció que en ese proceso de estandarización de mesas temáticas se establecieron operaciones específicas de síntesis que dieron lugar a reducción, y estos procedimientos pueden ser leídos en consonancia con procesos de institucionalización de la disciplina.

Por otra parte, tanto el armado de la matriz de datos como la operacionalización desde la perspectiva bourdesiana contribuyeron al diseño de un insumo metodológico de carácter singular para estudiar estos procesos. La novedad de este cruce posibilita la desarticulación de pensar a las ponencias y las producciones relativas a los congresos como "literatura gris", para pensar en cambio sus potencialidades dentro de lo que se define como la gran conversación científica (Guedon, 2021). Si bien queda todo un rango de análisis posibles a partir de estos datos (como la relación de los ponentes con el sistema científico y su trayectoría formativa), esta investigación se abre como invitación a tomarla como una guía a discutir: pensar por qué algunas universidades tienen más participación que otras no debería ser el argumento final para pensar la dimensión sociológica de la ciencia, sino que debería funcionar como primer paso para preguntarse qué sucede en esas otras instituciones (como la Universidad Nacional del Litoral) donde la actividad es aún incipiente. Es necesario recordar la importancia de por qué se optó por un enfoque tendiente a los métodos cuantitativos, aunque se haga visible en su superficie la imposibilidad de hacer un relevamiento total: la totalidad de investigaciones tendientes a sistematizar los procesos de institucionalización de la disciplina, ya sea como *racconto* o como semiohistoriografía parten sobre el mismo rasgo de falta.

Por último, es menester señalar que esta investigación constituye un aporte no sólo para pensar los procesos de institucionalización de los estudios semióticos argentinos, sino también una serie de líneas posibles para pensar los congresos a futuro: ¿cómo pensar los

próximos congresos de la Asociación Argentina de Semiótica en función de sus temáticas y dinámicas de circulación del conocimiento? Al entender algunas de estas dinámicas, se puede apostar por un rediseño que atienda a la voluntad fundacional de la disciplina por discutir sus términos y corpus, antes de cristalizarlos. Es allí donde esta tesis de maestría se plantea como una serie de fotografías instantáneas que deben circular en comunidad para detectar nombres, trabajos e intervenciones que no han aparecido en las historizaciones globales de la disciplina, e identificar un camino a reconstruir.

9. Bibliografía

Andruskevicz, C., & Melo, C. G. (Eds.). (2011). *Actas del VIII Congreso Argentino y III Congreso Internacional de Semiótica: Cartografía de Investigaciones Semióticas* (Asoc. Argentina de Semiótica; Programa de Semiótica). Asoc. Argentina de Semiótica; Programa de Semiótica.

Atorresi, A. (1996). Alcances y límites de la semiótica. En *Los estudios semióticos. El caso de la crónica periodística* (PRO-Ciencia. CONICET).

Borja, A. (2011). Articles vs. proceedings papers: Do they differ in research relevance and impact? A case study in the Library and Information Science field. *Journal of Informetrics*, *5*(3), 369–381. https://doi.org/10.1016/J.JOI.2011.01.011

Bourdieu, P. (1995). *Las reglas del arte. Génesis y estructura del campo literaio*. Anagrama.

Bourdieu, P. (2000a). *El sociólogo y las transformaciones recientes de la economía en la sociedad*. Libros del Rojas.

Bourdieu, P. (2000b). *Los usos sociales de la ciencia*. Ediciones Nueva Visión SAIC.

Bourdieu, P. (2002a). La spécificité du champ scientifique et les conditions sociales du progrès de la raison. *Sociologie et sociétés*, *7*(1), 91–118. https://doi.org/10.7202/001089ar

Bourdieu, P. (2002b). Les conditions sociales de la circulation internationale des idées. *Actes de la Recherche en Sciences Sociales*, (145), 3–8. https://doi.org/10.3406/arss.2002.2793

Bourdieu, P. (2003). *El oficio del científico. Ciencia de la ciencia y reflexividad. Curso del Collège de France 2000-2001* (Editorial Anagrama). Editorial Anagrama.

Bourdieu, P. (2011). La ilusión Biográfica. *Acta Sociológica*, (56), 121–128. https://doi.org/10.22201/fcpys.24484938e.2011.56.29460

Camic, C. (Ed.). (2012). *Social Knowledge in the Making*. University of Chicago Press.

Camic, C., Gross, N., & Lamont, M. (2012). Academic Conferences and the Making of Philosophical Knowledge. En *Social Knowledge in the Making*. University of Chicago Press.

Castillo, J. An. (2018). Memorias de congreso versus artículos científicos: Análisis del caso ecuatoriano. *Revista Bionatura*, *3*. http://revistabionatura.com/2018.03.01.6.html

Cea D'Ancona, M. Á. (1996). *Metodología cuantitativa. Estrategias y técnicas de investigación social*. Editorial Síntesis.

Chávez Herrera, E. (2022). 'Oh, semiotics? Umberto Eco and stuff like that?' Telling and constructing a discourse of marginality. *Linguistic Frontiers*, *5*, 35–48. https://doi.org/10.2478/lf-2022-0005

Corral-Marfil, J. A. (2013). ESTUDIO BIBLIOMÉTRICO DE LAS ACTAS DEL CONGRESO DE LA ASOCIACIÓN ESPAÑOLA DE EXPERTOS CIENTÍFICOS EN TURISMO (AECIT, 1994-2012). *Journal of Tourism Analysis Revista de Análisis Turístico (JTA)*, (16). https://analisis-turistico.aecit.org/index.php/AECIT/es/article/view/155

Diviani, R. (2019). *Semiólogos, críticos y "populistas". La investigación sobre comunicación, cultura y lenguajes en la Argentina de los años 60 y 70 del siglo XX*. UNR Editora.

Eco, U. (2016). Propuestas para una historia de la semiótica.1 Proposal for a Semiotic´s History. *De Signis*.

Escudero, L. E. (2008). Lector en el mundo, hombre en la fábula. En *La semiótica de los 60/70. Sus proyecciones en la actualidad*. Doctorado en Semiótica del Centro de Estudios Avanzados y la Facultad de Filosofía y Humanidades.

Escudero, L. E. (2010). The Second International Congress of Latin American Semiotics. En T. A. Sebeok & J. Umiker-Sebeok (Eds.), *The Semiotic Web 1987* (pp. 749–766). De Gruyter Mouton. https://www.degruyterbrill.com/document/doi/10.1515/9783110868388.749/html?srsltid=AfmBOooXlsCnQRDFP_LceCJUGlDWtSWQlDSA2kNSOBC5uICOibPx6UYr

Escudero, L. E. (2019). ¿Podemos hablar de semióticas regionales? *Sobreescrituras. Especiales*.

Génois, M., Zens, M., Lechner, C., Rammstedt, B., & Strohmaier, M. (2019). *Building connections: How scientists meet each other during a conference* (arXiv:1901.01182). arXiv. https://doi.org/10.48550/arXiv.1901.01182

Gerbaudo, A. (2006). Impronta aplicacionista en la importación de teorías en los estudios literarios: Historia parcial de la configuración de un obstáculo epistemológico para la lectura. En *Problemas de Lectura y Escritura*. Ediciones UNL.

Gerbaudo, A. (2008). importación de teorías en los estudios literarios sobre poesía en argentina (1957-2007). derivaciones para la investigación y para la enseñanza. *Literatura: teoría, historia, crítica*, (10), 95–140.

Gerbaudo, A. (2014). *Primer informe técnico: La institucionalización de las letras en la universidad argentina 1945-2010. Notas en borrador a partir de un relevamiento*. CEDINTEL.

Gerbaudo, A. (2024). *Tanto con tan poco: Los estudios literarios en Argentina 1958-2015*. Universidad Nacional del Litoral. https://bibliotecavirtual.unl.edu.ar/handle/11185/7509

Gutiérrez, A. (2005). *Las prácticas sociales: Una introducción a Pierre Bourdieu*. UNC - UNAM.

Hénault, A. (1997). *Histoire de la sémiotique*. Presses Universitaires de France - PUF.

Hidalgo Nácher, M., & Gerbaudo, A. (2022). *Los estudios literarios en Argentina y en España Institucionalización e internacionalización 1. Teoría en tránsito: Arqueología de la crítica y la teoría literaria españolas de 1966 a la posdictadura*. Universidad Nacional del Litoral. https://bibliotecavirtual.unl.edu.ar/handle/11185/6659

Hirschfeld, E. (2025). A propósito de una semiótica regional: Sobre los estudios semióticos en las carreras de Letras en la Universidad Nacional del Litoral (2000-2008). *La Rivada. Revista electrónica de la Secretaría de Investigación • FHyCS-UNaM*, (24), 86–102.

Hirschfeld, E. H. (s/f). *El proyecto semiótico de Carlos Caudana (1987-2010): Reinvenciones y proyecciones de una semiosis de institucionalización*.

Hirschfeld, E. H. (2022). La conformación de los estudios semióticos en las carreras de Letras de la Universidad Nacional del Litoral (1987-2010): Notas sobre una semiosis de institucionalización. *del prudente Saber y el máximo posible de Sabor*, (15), 42–60. https://doi.org/10.33255/26184141/1173

Martinez, A. T. (2007). Para estudiar campos periféricos. Un ensayo sobre las condiciones de utilización fecunda de la teoría del campo de Pierre Bourdieu. *Trabajo y Sociedad*, *9*(9).

Martinez, A. T. (2013). Intelectuales de provincia: Entre lo local y lo periférico. *Prismas, Revista de historia intelectual*, (17). https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/28360

Moreno-Torres Sánchez, R. (1986). El acceso a la literatura gris: Actas de Congresos y tesis doctorales. *Boletín de la ANABAD*, *36*(4), 671–696.

Pinto, L. (2002). *Pierre Bourdieu et la Théorie du monde social*.

Samaja, J. (1993). *Epistemología y Metodología. Elementos para una teoría de la investigación científica*. EUDEBA.

Sapiro, G. (Ed.). (2020). *Dictionnaire international Bourdieu* (CNRS Éditions). CNRS Éditions.

Sautu, R. (2001). Acerca de qué es y no es investigación científica en Ciencias Sociales. En *La trastienda de la Investigación* (Lumiere).

Sautu, R. (2003). *Todo es teoría. Objetivos y métodos de investigación*. Ediciones Lurniere S.A.

Ternavasio, F. (2019). *Las teorías de la enunciación en los textos traducidos del francés publicados en la colección Lengua-Lingüística-Comunicación de la serie Hachette Universidad, dirigida por Elvira Arnoux. Una reconstrucción histórica y epistemológica*. Universidad Nacional del Litoral.

Trost Hansen, T. (2018). The impact of academic events—A literature review. *Research Evaluation*, *27*(4), 358–366. https://doi.org/10.1093/RESEVAL/RVY025

Zalba, E., & Deaminici, C. (2014). *Actas del IX Congreso Argentino y IV Congreso Internacional de Semiótica (2013) «Derivas de la Semiótica. Teorías, metodologías e interdisciplinariedades»*. Mirada Semiológica.

10. Lista de tablas y gráficos

Tabla 1. Variables de la matriz de datos 15
Tabla 2. Categorías, variables en matriz de datos y usos 17
Tabla 3. Congresos de la IASS-AIS 27
Tabla 4. Congresos de la AAS 32
Tabla 5. Provincias participantes y Congresos 50
Gráfico 1. Distribución Filiación institucional (2010-2016) en mapa 52
Gráfico 2. Regiones, cantidad de ponencias y Congresos 54
Gráfico 3. Participación por filiación académica 56
Tabla 6. Lista de mesas temáticas del congreso 2010 62
Tabla 7. Lista de mesas temáticas del congreso 2013 64
Tabla 8. Lista de mesas temáticas del congreso 2016 66
Tabla 9. Categorías temáticas y año de los congresos 71
Tabla 10. Análisis de perfiles y recursos de publicación 82
Tabla 11. Participación y categorías temáticas 83
Tabla 12. Primera filiación y año de intermitentes 87
Tabla 13. Región y participación 88
Tabla 14. Año y participación 89
Tabla 15. Test de asociación Chi-Cuadrado 89
Tabla 16. Matriz de correlaciones 90
Tabla 17. Distribución de paneles del congreso 2010 103

11. Anexos

A) Matriz de datos

El acceso total a la matriz de datos se puede realizar a través del siguiente link, en el que se encontrará una hoja de cálculo con una tabla principal que contiene todas las ponencias y variables. En las sucesivas hojas, por otra parte, se encuentran a disposición otras tablas con información relativa a la tesis. Algunas de estas tablas fueron utilizadas en los capítulos analíticos y otras quedan como insumos de consulta. El link de acceso es el siguiente: https://docs.google.com/spreadsheets/d/1Jp1vvJr6juCduRSXp31AnDpc4OynXb40oLD7g0NViXc/edit?usp=sharing

Acceso a través de QR

B) Listado de abreviaturas de universidades

Abreviatura	Nombre completo de la universidad
AAVRA	Asociación de Artistas Visuales de la República Argentina
AUO	Universidad Autónoma de Occidente
BUAP	Benemérita Universidad Autónoma de Puebla (México)
CEF	Centro de Estudios Fotográficos
INFD42	Instituto Superior de Formación Docente y Técnica N°42 - “Leopoldo Marechal”
IUNA	Instituto Universitario Nacional de las Artes
UACh	Universidad Austral de Chile
UADER	Universidad Autónoma de Entre Ríos
UAI	Universidad Abierta Interamericana
UAO	Universidad Autónoma De Occidente
UAQ	Universidad Autónoma de Querétaro (México)
UBA	Universidad de Buenos Aires
UBJTL	Universidad de Bogotá Jorge Tadeo Lozano
UC	Universidad de Chile (Chile)
UCA	Universidad Católica Argentina
UCSE	Universidad Católica de Santiago del Estero
UCSF	Universidad Católica de Santa Fe
UERJ	Universidad Estadual de Rio de Janeiro (Brasil)
UNA	Universidad Nacional de las Artes
UNAM	Universidad Nacional de Misiones
UNC	Universidad Nacional de Córdoba
UNCa	Universidad Nacional de
UNCu	Universidad Nacional de Cuyo
UNER	Universidad Nacional de Entre Ríos
UNGS	Universidad Nacional de General Sarmiento
UNJU	Universidad Nacional de Jujuy
UNL	Universidad Nacional del Litoral
UNLP	Universidad Nacional de La Plata
UNNE	Universidad Nacional del Nordeste

UNPA	Universidad Nacional de
UNR	Universidad Nacional de Rosario
UNRC	Universidad Nacional de Río Cuarto
UNSJ	Universidad Nacional de San Juan
UNSL	Universidad Nacional de San Luis
UNT	Universidad Nacional de Tucumán
UPC	UNiversidad Provincial de Córdoba
UPEDTEC	Universidad Politécnica de Otzolotepec (México)
UVAL	Universidad del Valle (Chile)
ZUL	Universidad de Zulia (Venezuela)